

Н. С. Назарова
N. S. Nazarova

Народный дом как новый тип общественного здания конца XIX – начала XX века *People's House as a new type of public building of the late XIX – early XX century*

Ключевые слова: Народный дом, Народный дворец, архитектурные решения народных домов, советский дворец
Keywords: The house of people, the palace of people, architectural solutions of people's houses

Аннотация. Статья посвящена анализу развития и возникновения нового типа общественного здания – Народного дома, который являлся важным этапом в формировании архитектуры общественных сооружений в России на рубеже XIX–XX веков. В устройстве Народного дома были объединены различные функции и задачи, что позволяет рассматривать его как прообраз будущих общественных сооружений, таких как советский дворец. Анализ функционального состава и типовых планировок Народных домов выявил основной набор помещений, композиционное устройство и особенности архитектурного решения Народного дома, трансформации которого можно отметить позже в формировании образа дворца как общественного здания, появившегося в XX веке в нашей стране.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the development and emergence of a new type of public building – the people's house, which was an important stage in the formation of the architecture of public buildings in Russia at the turn of the 19th–20th centuries. In the arrangement of the people's house, various functions and tasks were combined, which allows us to consider it as a prototype of future public buildings, such as the Soviet palace. An analysis of the functional composition and typical layouts of people's houses revealed the main set of premises, the compositional structure and features of the architectural solution of the people's house, the transformation of which can be noted later in the formation of the image of the palace as a public building that appeared in the twentieth century in our country.

В мировой истории дворец как тип архитектурного сооружения существует на протяжении многих веков, но в начале XX века появляется его новая интерпретация как общественного здания [3]. Для полного понимания процесса возникновения и формирования такого типа здания необходимо проанализировать культурно-исторические особенности XIX – начала XX века, которые стали предпосылками для появления измененного образа дворца.

Прототипом дворца можно обозначить Народные дома, появившиеся в России в конце XIX века. Данные сооружения оказали наибольшее влияние на формирование нового типа дворцового здания как общественного, а именно предопределили набор его функций и особенности планировочного устройства. Народные дома можно рассматривать как первичные центры общения и просвещения, актуальные в условиях развития капитализма. В стране происходил рост торговых и промышленных предприятий, что увеличивало численность рабочего класса. Народные дома как общественные центры создали условия для совместной деятельности и творчества, повлияли на воспитание горожан и формирование городской культуры. Ф. Я. Дьяков в журнале «Народный учитель» в 1918 г. пишет, что «Народный дом – это очаг культурно-духовной и материальной культуры народа» [2, с. 80]. Изначальный базовый набор функций и помещений был нацелен на обучение, повышение культурного уровня народа и воспитание нового гражданина. Впоследствии многофункциональная модель Народного дома становилась все более масштабной и трансформировались, – она продолжила свое развитие в XX веке и была предъявлена как базовая для формирования устройства первых дворцов общественного назначения.

Народные дома конца XIX века. Основные тенденции формирования Народного дома как общественной архитектуры

Понятие «Народный дом» было характерно именно для России конца XIX века, где данные общественные сооружения впервые были реализованы на практике. Однако стоит отметить, что в зарубежном опыте рассматриваемого временного периода также есть прецеденты: на севере Лондона было возведено здание похожего назначения – Народный Дворец, построенный в 1875 году архитекторами Дж. Джонсоном и А. Мисоном. Его основное назначение отвечало идеям и целям, утвержденным для Народных домов. Тем не менее, английское сооружение имело название «дворец» и, как следствие, отличалось такими характеристиками, как выразительность, масштабность, парадность. Дворец имел большую территорию, в его ансамбль входили дополнительные постройки и небольшие сооружения, были организованы сады и прогулочные зоны. Его основной функцией была развлекательная. Использование термина «дворец» в названии сооружения, не связанного с монархией, подчеркивало масштаб и роль здания, а также привлекало внимание к его новому назначению. Понятие «дворец» в новом функциональном смысле появилось в Англии еще во время Всемирной выставки 1851 года при создании павильона «Хрустальный дворец».

В нашей стране на формирование такого типа здания, как Народный дом повлияли особенности исторического контекста, который сложился во второй половине XIX века. Очевидно, что Народный дом можно рассматривать как новый тип социального и культурного учреждения, который возник в России в конце XIX века, продолжил свое развитие в XX веке и впоследствии стал предшественником советского дворца. Народные дома

играли важную роль в образовании и культурном развитии населения. Однако возведение такого типа зданий не было организованной тенденцией со стороны государства, а поддерживалось инициативой отдельных личностей: общественных деятелей, благотворителей. Многие архитекторы, социологи, экономисты, оценивая жилищные проблемы недостаточного населения [6], пытались найти решение для улучшения жизненных условий малоимущих граждан. Также это начинание подразумевало поиски способов повышения культурного уровня простого народа и обеспечения здоровой среды для досуга и развлечений в свободное время.

Большую роль в формировании и реализации этих идей играли попечительства о народной трезвости, с работой которых также связано появление Народных домов. В отечественной практике Народный дом, его функциональное и смысловое содержание, были инструментом решения важного вопроса создания условий для просвещения и образования рабочего класса. Такие сооружения появились в нашей стране в условиях острой необходимости создания центров для культурного и образовательного развития населения. Это были учреждения, которые обеспечивали доступ к различным формам образования, культурным мероприятиям и библиотекам, что сформировало одну из главных особенностей Народного дома как общественного здания – многофункциональность.

Разнообразный набор функций как одна из главных характеристик Народного дома обусловил особенности его планировочного решения. Народные дома в основном имели небольшую площадь, на которой было сосредоточено несколько категорий помещений, каждое из которых отвечало отдельной функции. Габариты и размеры Народного дома были сравнительно небольшими, что было характерно для условий и особенностей развития градостроительной системы второй половины XIX века. Развитие капитализма привело к увеличению количества промышленных предприятий, сосредоточенных в границах города. Эта тенденция была отражена в особенностях изменения градостроительной системы, так как застройка становилась более плотной. Незастроенные существующие участки, в границах которых было возможно построить новые объекты, создавали планировочные ограничения для нового строительства. Эти особенности были проявлены также и в объемно-пространственном решении, масштабе и габаритах фасада.

Народный дом как общественное здание был широко распространен в конце XIX – начале XX века и являлся важным центром культуры и образования для местного населения. На особенности его возникновения и формирование образа повлиял культурно-исторический контекст. Такие сооружения со временем появились во многих малых и крупных городах России. Народные дома представляли собой места, которые привлекали народ своим разнообразным досугом и образовательными программами. Почти все народные дома имели похожее функциональное устройство, которое включало базовый набор помещений, необходимых для вы-

полнения основных функций, что позволяет обозначить **многофункциональность** как одну из главных характеристик Народных домов.

Народный дом им. Николая II. Особенности формирования объемно-пространственной композиции Народного дома

Для настоящего исследования ключевым является анализ устройства Народного дома им. Николая II в Санкт-Петербурге по проекту Г. И. Люцдарского, так как за основу проекта был взят художественный павильон на Нижегородской выставке, где впервые было представлено понятие «Народный дом» и сформирована его модель. Поэтому В. Я. Данилевский относит появление такого типа зданий к 1896 году (Нижегородская выставка) и отмечает следующие его функции: «...там помешались аудитория, театральная сцена, читальня с библиотекой и др.» [1, с. 21]. Тем не менее функциональный состав павильона не определял набор и назначение помещений Народного дома, так как основная функция художественного павильона была экспозиционная. Однако при изменении основного назначения здания планировка, используемая в павильоне А. Н. Померанцевым, была сохранена.

Народный дом им. Николая II был одним из крупнейших и известных сооружений данной категории. Анализ его композиционного функционального устройства позволит выявить основные тенденции формирования образа Народного дома как общественного здания, который начал свое развитие в конце XIX века. Впоследствии эти характеристики будут учтены и проявлены в первых проектах дворцов, созданных после революции.

С точки зрения объемно-пространственного устройства Народный дом им. Николая II сохранил основу планировочного решения художественного павильона, так как композиция плана соотносилась с конструктивом сооружения, который был перенесен из выставочного павильона. Народный дом имел симметричную в плане структуру с центральным вестибюлем, над которым был расположен круглый стеклянный купол, напоминающий силуэт Флорентийского собора (рис. 1). Цитаты итальянского зодчества позже будут проявляться и в общеизвестных проектах Дворца Советов архитектора Б. Иофана. Относительно центрального фойе с обеих сторон были организованы два одинаковых прямоугольных в плане объема, левая часть была полностью отведена под зрительный зал со сценой и вспомогательными помещениями. Также в здании был расположен комплекс помещений для благотворительных, образовательных и просветительских целей. Эти дополнительные общественные функции были размещены в правом крыле Народного дома. В объемном и планировочном решении правой части Народного дома возможно отметить полукруглые выступы, напоминающие торцевые части на плане Народного Дворца в Лондоне.

Похожую структуру плана можно обнаружить при анализе конкурсных проектов Дворца Труда 1923 г. Именно проект Г. Н. Троицкого (рис. 2), схожий по сво-

ей планировочной организации с устройством Народного дома, получил первую премию конкурса. На плане дворца можно отметить центральный эллипс, относительно которого расположены два симметричных крыла. В центре расположен большой многоярусный зал – амфитеатр, сверху которого сформирован куполообразный потолок с арочными сводами. Таким образом, в планировке Дворца Труда повторяется округлая конфигурация центрального пространства, форма которого поддерживается куполообразной конструкцией сверху; сохраняется симметричная структура плана. Обязательным функциональным элементом является зал, однако его масштаб и вместимость заметно увеличиваются, создаются отсылки к формам античной архитектуры, предназначенной для массовых зрелищ и событий.

В Народном доме главной функцией зала, который был расположен в левой части сооружения, является ор-

ганизация театральной деятельности. Театр в Народном доме им. Николая II был очень популярен, поэтому в 1910–1911 годах была построена дополнительная театральная сцена и зрительный зал. Именно народный театр, пространство которого занимало большую часть на плане Народного дома, определяло его главную функцию как досугово-развлекательную. Однако анализ объекта Г. И. Люцдарского не позволяет установить набор конкретных функций. Поэтому Народный дом целесообразно рассматривать с точки зрения архитектурно-планировочных решений, используемых в объемно-пространственной композиции здания.

Среди них выявлены следующие решения:

- симметричная планировка с центральной высотной доминантой,
- наличие нескольких типов зрительных залов разной вместимости,

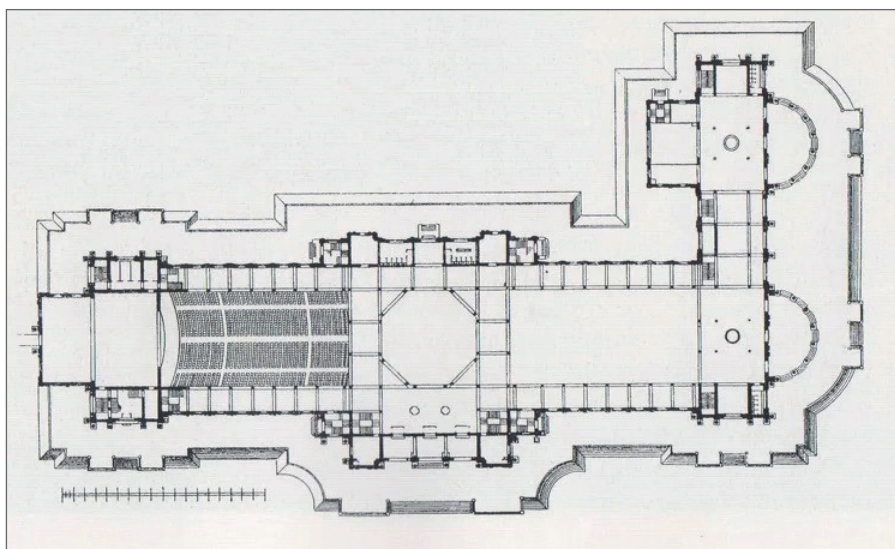


Рис. 1. Народный дом императора Николая II, арх. Г. И. Люцдарский, 1899–1901 гг.

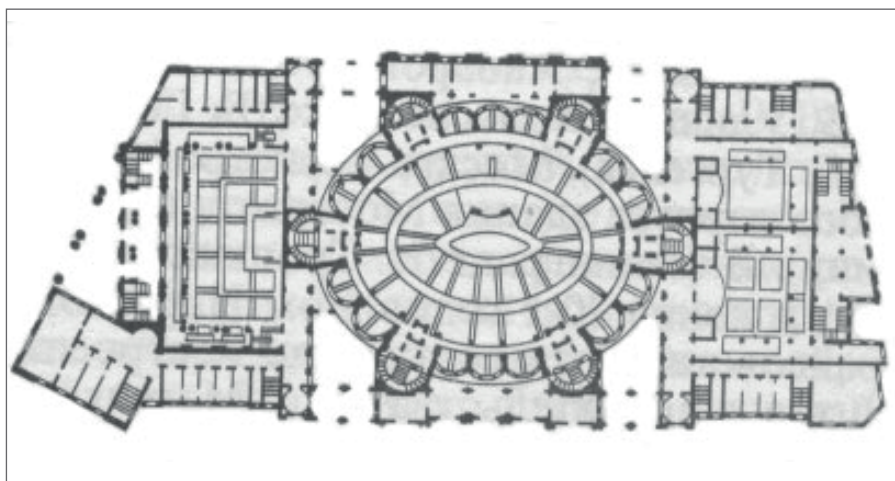


Рис. 2. Конкурсный проект Дворца Труда, 1-я премия, арх. Н. А. Троцкий, 1922 г.

- торцевые выступы полукруглой формы,
- план состоит из объемов простой конфигурации (прямоугольные формы),
- большое количество декоративных элементов в отделке фасада.

Типовые планировки Народных домов. Определение основных функций в составе помещений Народного дома, их развитие в ранних проектах советских дворцов

Для того чтобы выявить основной набор функций, характерных для Народного дома как общественно-го здания, необходимо провести сравнительный анализ типовых планировок Народных домов, созданных Б. Бухаровым и представленных в сборнике Лиговского народного дома, 1918 г. Определение основного состава помещений, которые являются общими и повторяются в устройстве каждого из типов Народных домов, позволяет выявить базовый набор функций. В дальнейшем эти помещения как основные будут взяты за основу при составлении программ на конкурсы дворцов, в которых начинали формироваться основные функциональные и планировочные особенности дворца как нового типа общественного здания. Можно сказать, что к 1918 г. образ и особенности устройства Народного дома были конкретизированы. В сборнике Лиговского Народного дома подробно были представлены рекомендации по строительству Народных домов, а также инженер Б. Бухаров представил планировки типовых примеров и обозначил основной состав помещений, необходимых для обеспечения всех общественных функций Народного дома [4].

Рассмотрено 5 типов сооружений, которые отличаются между собой по следующим параметрам:

- размером (вместимостью),
- основным строительным материалом (каменные или деревянные здания),
- этажностью (1 или 2 этажа).

Первые два типа (похожие друг на друга) – это сооружения небольшой площади. Среди основных выявленных функций общими для них были библиотека с читальней, многофункциональный зал и чайная.

По своей планировочной структуре наиболее приближен к рассмотренным выше народным домам 3-й типовый проект (рис. 3), представленный Б. Бухаровым, так как он больше всего напоминает Народный дом имени Николая II. Его композицию образуют два перпендикулярных объема, симметрично расположенных относительно центральной оси здания. Один блок содержит комнаты для собраний и занятий, второй – читальню с библиотекой и чайную. Выступающие эркеры на обеих торцевых сторонах здания напоминают полукруглые формы, используемые в художественном павильоне А. Н. Померанцева. По центру, на одной поперечной оси, расположен аванзал, зал и сцена. Вместимость зала составляет 200 человек. С точки зрения планировочного устройства, данный 3-й тип наиболее близок к ранее рассмотренным вариантам, поскольку повторяет композиционное устройство и планировочное решение павильона на Нижегородской выставке и Народного дома имени Николая II.

4-й и 5-й типы Народного дома характеризуются как районные народные центры образования, так как они имеют наибольшую вместимость, площадь, сложную

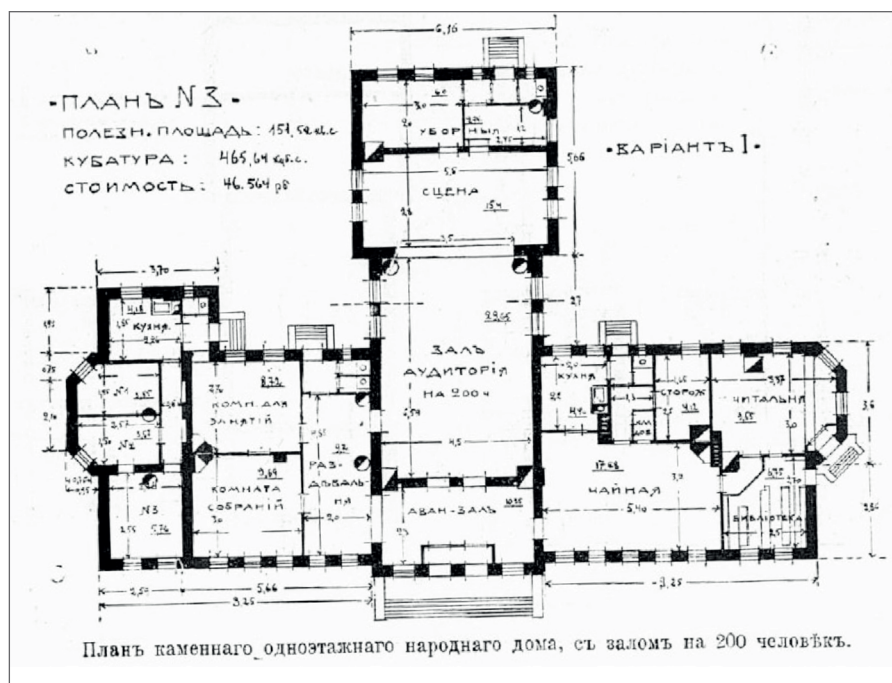


Рис. 3. План № 3, вариант 1. План каменного одноэтажного Народного дома с залом на 200 человек

конфигурацию плана и нестандартный набор функциональных помещений, таких как музей, лаборатории, террариумы.

В каждом из рассмотренных вариантов Народных домов можно выделить общие закономерности в составе помещений, которые включают чайную, кухню, библиотеку с читальней, комнаты для собраний, раздевалку, комнату для сторожа и уборную.

При рассмотрении конкурса на Дворец Труда 1922 г. в его программе можно выявить аналогии (выделено Н. Назаровой) в составе основных помещений, которые устанавливались условиями конкурса, а именно: «По программе в здании предусматривалось создание грандиозного **зала на 8000 чел. и залов меньшей вместимости, помещения для народного университета, музея социальных знаний, центральной радиостанции, астрофизической обсерватории, библиотеки, художественной школы, гимнастических залов, различных клубных помещений**». Образ дворца, который получил свое развитие в 1920-х годах прошлого века, подразумевал объединение во дворце функций образовательно-просветительской и общественной деятельности, что продолжало идею, заложенную в принципиальное устройство и назначение народных домов. Открытый характер здания народного дома обозначил важность и значимость привлечения простого народа, который позже оказал влияние на формирование обновленного образа дворца и его измененное восприятие как примера общественной архитектуры нового типа.

Таким образом, первоначальными предпосылками создания образа советского дворца были общественные сооружения и комплексы конца XIX – начала XX века, ориентированные на решение социальных проблем. Народный дом был выделен как одно из основных общественных сооружений, которое повлияло на формирование образа дворца. Именно эти здания народных домов стали прообразом новых общественных сооружений, которые позже включили в себя функции, назначение и устройство советского дворца. Анализ этой группы зданий выявляет основные черты, такие как многофункциональность, открытый характер (привлечение простых людей как основных пользователей,

акцент на доступности для населения). Проведенный сравнительный анализ композиционных и планировочных решений позволяет заключить, что Народный дом является ключевым объектом в формировании общественных сооружений XX века, так как он служит центром просвещения и общения, повышения культурного и образовательного уровня простых граждан. Данные сооружения как разностороннее общественное пространство повлияли на воспитание и формирование у общества городской культуры, создав условия совместной деятельности и творчества [5]. Основными помещениями в составе Народного дома, которые являются общими для рассмотренных объектов (Народный дом им. Николая II, художественный павильон на Нижегородской выставке, типовые планировки), являются многофункциональные залы различных масштабов, театральная сцена, библиотека-читальня, зона буфета (столовая, чайная) и общее фойе, в котором часто размещали зимний сад или оранжерею.

Исследование позволяет заключить, что представление о дворце и его функциях как об общественном здании начало формироваться в конце XIX – начале XX века и продолжило свое развитие в последующее столетие. Выявленный в этот период состав помещений Народных домов становится базовым и позволяет сформировать дальнейшее развитие образа дворца для рабочих.

Список литературы

1. Данилевский, В. Я. Народный дом, его задачи и общественное значение : [Доклад] / проф. В. Я. Данилевский. – 2-е изд. – Харьков : Работник, 1915. – 60 с.
2. Дьяков, Ф. Я. Кооперация и просвещение / Ф. Я. Дьяков. – Москва : Народный учитель, 1918. – 112 с.
3. Иконников, А. В. Архитектура Москвы. XX век / А. В. Иконников. – Москва : Московский рабочий, 1984. – 222 с.
4. Народный дом: сборник / Лиговский народный дом; сост.: С. В. Панина [и др.]. – Петроград : типография Б. М. Вольфа, 1918. – 424 с.
5. Попов, Д. И. Народные дома в России в начале XX в. / Д. И. Попов // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2019. – № 3(23). – С. 97–105. – DOI: 10.25513/2312-1300.2018.3.97-105.
6. Святловский, В. В. Квартирный вопрос / В. В. Святловский. – С-Петербург: типография М. М. Стасюлевича, 1898. – 283 с.