

мент расселения) создавался под влиянием «Плана Токио-1960» К. Танге и имел характерные признаки, позволяющие включить его в категорию параллельных городов. В дальнейшем НЭР был также опубликован в журнале «Современная архитектура» в 1970 году в специальном номере, посвященном архитектуре СССР<sup>1</sup>, обозначив еще один этап перехода концепции параллельных городов из единичной идеи в часть мировой теории градостроительства.

<sup>1</sup> Современная архитектура. 1970, № 1. С. 78.

#### Список литературы

1. Бунин, А. В. История градостроительного искусства : в 2 томах. Т. 2 Градостроительство XX века в странах капиталистического мира / А. В. Бунин, Т. Ф. Саваренская. – Москва : Стройиздат, 1971. – 412 с.
2. Культерман, У. Кензо Танге. 1949–1969. Архитектура и градостроительство / У. Культерман ; пер. с нем. Т. А. Троянской. – Москва : Стройиздат, 1978. – 252 с. – URL: [https://books.totalarch.com/kenzo\\_tange\\_1949\\_1969\\_architektur\\_und\\_stadtebau](https://books.totalarch.com/kenzo_tange_1949_1969_architektur_und_stadtebau)
3. Рагон, М. Города будущего / М. Рагон ; пер. с франц. В. Г. Калиша и Ж. С. Розенбаума ; под ред. канд. архитектуры Д. Б. Хазанова. – Москва : Мир, 1969. – 296 с. : ил. – URL: <http://tehne.com/library/ragon-m-goroda-budushchego-moskva-1969>

А. Д. Максимова  
A. D. Maksimova

### *Отсылки к идеям формальной школы искусствознания XX века в теоретических трудах архитектора Моисея Гинзбурга* *References to the 20th century Formal School of art history ideas in the theoretical works of the architect Moisei Ginzburg*

**Ключевые слова:** Моисей Гинзбург, формальная школа искусствознания, теория современной архитектуры XX века, архитектурная форма, стиль

**Keywords:** Moisei Ginzburg, Formal school of art history, theory of the 20th century modern architecture, architectural form, style

**Аннотация.** Статья посвящена выявлению общности теоретических идей в работах архитектора-конструктивиста Моисея Гинзбурга (1892–1946) и представителей формальной школы западного искусствознания XX века. Анализ проводится на примере ранних работ М. Я. Гинзбурга «Ритм в архитектуре», «Стиль и эпоха» и сопоставления их с работами А. Гильдебранда, А. Ригля, К. Фидлера и других представителей формальной школы. Исследование проводится в рамках научной диссертации «Моисей Гинзбург: эволюция творческого метода».

**Abstract.** The article is devoted to identifying the theoretical ideas certain commonalities in the constructivist architect Moisei Ginzburg (1892-1946) and the 20th century Western Art History Formal School works. The analysis is carried out on the example of consideration of the early works of M. Y. Ginzburg "Rhythm in Architecture" and "Style and Epoch" and comparison with the works of A. Hildebrand, A. Rigel, K. Fidler and other representatives of the Formal School of Art History. The study was carried out as part of the scientific dissertation "Moses Ginzburg: the evolution of the creative method".

Комплексный анализ наследия архитектора Моисея Гинзбурга в контексте развития авторского творческого метода обуславливает исследование самих предпосылок формирования метода функционального творчества М. Я. Гинзбурга и выявление тех идей, которые повлияли на его сложение. Европейское образование в 1911–1914 гг. в Париже, Милане, Риге, преподавание во ВХУТЕМАСе, экспедиции, первые архитектурные проекты и научные публикации, вплоть до 1924 – года издания научной работы «Стиль и эпоха. Проблемы современной архитектуры», можно охарактеризовать как период формирования творческих интересов и идей мастера, авторских подходов в исследовании архитектуры.

Работу «Стиль и эпоха» в авторской биографии можно считать отправной точкой в становлении новых принципов работы архитектора, подходов организации пространства, архитектурных объемно-планировочных приемов, решающих современные задачи. Таким образом, именно рассмотрение исторической среды

и поиск общности в теоретических идеях Моисея Гинзбурга может дать возможность целостного анализа всего пути развития авторского архитектурного метода.

Обучение за рубежом сблизило Моисея Гинзбурга с актуальными теоретическими концепциями и взглядами в различных областях искусства. Интерес к истории, как характерная черта в научной мысли Западной Европы рубежа XIX–XX вв., повлиял на развитие таких областей искусства, как реставрация, археология, музейное дело и искусствознание. Изучение памятников различных эпох сформировало новые представления об их художественной ценности, приемах и методах ее выявления и сохранения.

Обучение ремеслу архитектуры в подобной среде и возможность непосредственного изучения памятников способствовали формированию собственных взглядов молодого архитектора на наследие. Поэтому первые годы профессиональной карьеры М. Я. Гинзбурга связаны с различными экспедициями в Крым (1917–1921),

Бухару (1924) и Стамбул (1925). По материалам семейного архива архитектора, Гинзбург принимал участие в создании и работе отдела архитектурных памятников в Крыму и работал над созданием исторического музея в Бухаре.

После продолжительного (4 года) исследования искусства крымских татар в одной из заметок М. Я. Гинзбурга можно увидеть подлинный интерес архитектора к наследию прошлого, которое необходимо сохранять и изучать: «Очаровательная сказка Шехерезады, певучие напевы крымских татар, красочная история цельной культуры, оказавшей влияние и на русскую художественную жизнь, – все это стремительно исчезает, становится прекрасным и почти недостижимым прошлым, которое может воскресить лишь при усиленном собирании исчезающего материала, защита национальной культуры от вредных влияний и наслоений и создании нормальных условий художественной жизни, которых до сих пор татарский Крым был совершенно лишен» [7, с. 28].

Представителей формальной школы западного искусствознания можно в полной мере считать теми, кто в значительной мере повлиял на развитие методов исследования искусства. Конрад Фидлер (1841–1895), Адольф Гильдебранд (1847–1941), Алоиз Ригль (1858–1905), Генрих Вельфлин (1864–1945) и другие предлагали рассматривать в произведениях искусства не столько их содержание, сколько сами принципы художественного построения отдельных элементов в искусстве.

Такой взгляд на проблему заставил теоретиков переосмыслить искусство как духовный вид деятельности. Именно наука о зрении стала основой для формирования различных теоретических идей искусствоведов формальной школы. Тактильные и осязательные процессы наравне с работой глаза определили различные теории о художественном зрении. Эти идеи звучат у таких авторов, как А. Гильдебранд (концепция «художественного зрения» [2], К. Фидлер (идея «зримости») [2, с. 39], А. Ригль (теория «художественной воли» [2, с. 137].

В своей аналитической работе «Ритм в архитектуре» Моисей Гинзбург, занимаясь изучением ритмических закономерностей в архитектуре разных эпох также отмечает значение зрительного фактора и особенностей, связанных с восприятием глазом различных комбинаций элементов в пространстве.

Наука о зрении, объединяющая мышление М. Я. Гинзбурга с теоретиками формальной школы искусствознания, способствовала формированию представлений о произведениях искусства как о целостном художественном образе, который считывает зритель. В данном случае искусство архитектуры всегда рассматривалось несколько опосредовано, потому что именно в нем наиболее явно выражается идея целостности, определенного построения форм через материал и объем.

Так, например, Адольф Гильдебранд понимал архитектуру как «построение целостной формы независимо от языка форм» [4, с. 3]. Выявление внутренне-

го устройства в произведениях искусства стремилось к разложению художественной формы для понимания тех внутренних механизмов, которые придают ей законченный образ: «Такая архитектура, такой внутренний строй существует в драме, в симфонии; они представляют органическое целое неизвестных отношений также, как и картина, и статуя, хотя бы мир форм этих совершенно различен» [4, с. 3].

Моисей Гинзбург также видел в архитектуре «нерушимую систему законов, все в нем объясняющих и оправдывающих». Мастер стремился путем исследования ритмических закономерностей определить сущность стиля в разные временные эпохи. Важно отметить, что М. Я. Гинзбург смотрел на историю стилей как «эволюцию архитектурной формы».

Подобная точка зрения звучит и во взглядах Алоиза Ригля, воспринимающего историю как единый непрерывный процесс, где каждая из эпох отражает определенную ступень развития художественного стиля, все они связаны между собой, и каждая предопределяет следующую.

Понимание истории как поступательного развивающегося процесса закономерно приводило исследователей искусства к необходимости формального анализа различных исторических форм и их изменения в пространстве и времени. Это способствовало тому, что искусствоведы имели возможность формировать актуальную периодизацию художественных стилей, уточнять и корректировать их, выявлять новые стилевые направления.

Близкие Моисею Гинзбургу идеи представителей формальной школы искусствознания отразились не только в вопросах истории стилей – опыт прошлого М. Я. Гинзбург считал важным источником знаний. В его осмыслении архитектор видел пути развития новой архитектуры: «Однако внимательное рассмотрение искусства прошлого и творческой атмосферы, в которой оно создавалось, приводит к иным выводам. Именно опыт, уплетённый творческими усилиями столетий, указывает художнику его путь...» [6, с. 12].

Исследовательские подходы Моисея Гинзбурга смогли не только сформировать отношение архитектора к наследию, но и в диалоге прошлого с будущим осмыслить опыт прошлого в вопросах современной архитектуры и понять, какой она должна быть. Моисей Гинзбург рассматривал памятники архитектуры как сооружения, отражающие дух своего времени, мировоззрение и развитие людей. Таким образом, современный архитектурный стиль, по мнению мастера, должен быть созвучен своей эпохе без подражания и копирования прежних: «Если мы вспомним в какой созвучной среде создавался Парфенон, как конкурировали между собой в эпоху Итальянского Возрождения корпорации шерстяников и шелкопрядов – в лучшем достижении эстетического идеала, или как реагировали торговки овощами и мелочным товаром на новую деталь воздвигающегося собора, – то мы ясно поймем, что все дело заключается в том, что и зодчий соборов и баба-зеленщица дышали одним воздухом, были современниками» [6, с. 12].

Можно говорить о том, что Моисея Гинзбурга, в первую очередь, с теоретиками формального анализа сближали сами методы исследования наследия. Современный стиль и его образы, поисками которых занимался Гинзбург в работе «Стиль и эпоха», отражают более широкое понимание мастером ремесла архитектуры. Идея нового стиля как нового метода проектирования стала для М. Я. Гинзбурга ключевой в развитии конструктивизма и метода функционального творчества.

Анализ теоретических работ Моисея Гинзбурга и представителей формальной школы искусствознания дает повод говорить об общности ряда идей, выявленных в исследовании:

- научный подход, формирование теоретических концепций на базе науки о зрении;
- целостное восприятие произведений искусства, в частности архитектуры;
- развитие художественных стилей как эволюционный процесс;
- формальный анализ для изучения искусства.

Перечисленные приемы изучения объектов искусства повлияли на сложение творческого метода Моисея Гинзбурга, который в значительной степени раскрылся в период конструктивизма, и был отражен в его статьях на страницах журнала «Современная архитектура» и в архитектурных проектах мастера.

*А. А. Мельникова-Белинская*  
*A. A. Melnikova-Belinskaia*

*Графическое отображение ритма в архитектуре и музыке по книге М. Я. Гинзбурга «Ритм в архитектуре»*  
*Graphic representation of rhythm in architecture and music by M. Y. Ginzburg's book "Rhythm in Architecture"*

**Ключевые слова:** ритм в архитектуре, ритм активно-динамический, ритм пассивно-динамический, музыкальный ритм, теория музыки, графический язык отображение ритма

**Keywords:** rhythm in architecture, active-dynamic rhythm, passive-dynamic rhythm, musical rhythm, music theory, graphic rhythm language

**Аннотация.** В статье рассматриваются формулировки М. Я. Гинзбурга и графические отображения ритма по его книге «Ритм в архитектуре». Эти же формулировки переосмысляются с точки зрения ритма музыкального. Формируется общий графический язык, который может быть использован для сопоставления архитектурных сооружений и музыкальных произведений.

**Abstract.** The article deals with Moisei Ginzburg's formulations in the book "Rhythm in Architecture" and his graphic representations of rhythm in architecture. The same formulations are reinterpreted in the work from the point of view of musical rhythm. The work develops a common graphic language that can be used to juxtapose architectural structures and musical works.

Иоганн Вольфганг Гете пишет, что «архитектура – это онемевшая музыка» [1, с. 110], и эта формулировка уже не раз провоцировала архитекторов и музыкантов на эксперименты. Вопрос взаимосвязи архитектуры и музыки волновал философов, историков, деятелей культуры всегда, и сейчас эта тема не теряет своей актуальности.

В качестве наглядного примера можно привести композитора Ферруччо Бузони, который в 1921 году (за два

года до издания доклада Гинзбурга «Ритм в архитектуре») вычертил фасад здания, чтобы объяснить трехчастную структуру своего многостраничного произведения *Fantasia contrappuntistica* для двух фортепиано. Ритмические группы здания визуализируют структуру и внутреннюю симметрию отдельных частей произведения (рис. 1).

**Список литературы**

1. *Алпатов, М. В.* История архитектуры в избранных отрывках / М. В. Алпатов, Д. Е. Аркин, Н. И. Брунов. – Москва: Издательство Всесоюзной Академии Архитектуры, 1935.
2. *Арсланов, В. Г.* Теория и история искусствознания. XX век. Формальная школа: Учеб. пособие для вузов / В. Г. Арсланов – Москва: Академический проект, 2015.
3. *Вельфлин, Г.* Основные понятия истории искусств: проблема эволюции стиля в новом искусстве / Г. Вельфлин. – Москва : В. Шевчук, 2002. *Гильдебранд, А.* Проблема формы в изобразительном искусстве / А. Гильдебранд; пер. Н. Б. Розенфельда, В. А. Фаворского. – Сокращ. репринтное издание. – Москва : Логос, 2011.
4. *Гинзбург, М. Я.* Ритм в архитектуре / М. Я. Гинзбург. – Репринтное издание. – Москва : Гинзбург и архитекторы, 2019.
5. *Гинзбург, М. Я.* Стиль и эпоха. Проблемы современной архитектуры / М. Я. Гинзбург. – Репринтное издание. – Москва : Гинзбург и архитекторы, 2018.
6. *Гинзбург, М. Я.* Татарское искусство в Крыму. Декоративное творчество / М. Я. Гинзбург // Среди коллекционеров. – 1922. – № 7-8. – С. 22-28.

года до издания доклада Гинзбурга «Ритм в архитектуре») вычертил фасад здания, чтобы объяснить трехчастную структуру своего многостраничного произведения *Fantasia contrappuntistica* для двух фортепиано. Ритмические группы здания визуализируют структуру и внутреннюю симметрию отдельных частей произведения (рис. 1).

Сегодня, когда эксперты пытаются определить перспективы развития современной музыки и архитектуры,