

портного коридора между КНР и РФ и открытие железнодорожного моста через Амур в 2022 году. Это дает основание полагать, что именно развитие транспортной инфраструктуры и экономические, культурные, политические связи между КНР и РФ будут способствовать росту благосостояния региона.

Из-за особенностей речного круиза, пределов автономности плавания судов, которая составляет от двух до трех дней, необходимости дозаправки и пополнения провианта, требований по обеспечению возможности в случае экстренной необходимости пришвартоваться, такие большие расстояния между поселениями по маршруту речного круиза невозможны. Именно поэтому в случае организации нового маршрута будет необходимо восстанавливать исчезнувшие поселения, восполнять пробелы в цельном расселении вдоль всего русла реки. Таким образом, реализация туристического потенциала прибрежных территорий Амура и развития локальной системы расселения являются взаимозависимыми задачами.

Исходя из результатов анализа динамики, условий и потенциала развития приречных поселений среднего течения р. Амур, можно составить гипотетическую схему маршрута речного круиза. Речной круиз по среднему течению реки Амур должен останавливаться в крупных поселениях, являющихся центрами системы населенных мест. Эти же поселения должны быть отправной точкой дополнительных однодневных наземных туристических маршрутов вглубь территории данной групповой системы населенных мест, чтобы затронуть как можно больше поселений и дать им дополнительные возможности для развития туризма. Так, с помощью организации пересадки на экскурсионное автобусное сообщение можно расширить событийную программу речного круиза, одновременно повышая его привлекательность для туристов и увеличивая положительное воздействие на малые поселения.

А. В. Казанов, Б. В. Гандельсман
A. V. Kazanov, B. V. Gandelsman

Проект центра юго-восточной планировочной зоны Москвы на Генеральном плане 1971 года как источник идей реконструкции района Печатники в конце XX – начале XXI века

The planning zone of the South-Eastern Administrative District of Moscow from the 1971 Moscow Master Plan as an anchor for the development of the Pechatniki district in XXI century

Ключевые слова: ЮВАО, Генплан 1971 года, планировочная зона, городская ткань, инфраструктурные объекты, доступность

Keywords: Southeastern Administrative district (SEAD), General Plan of 1971, planning zone, urban fabric, infrastructure objects, accessibility

Аннотация. Статья посвящена исследованию предложенной в Генплане 1971 года структуры центра юго-восточной планировочной зоны и центров ее будущих районов. Предложение остается актуальным до сих пор, так как Юго-Восточный округ развит неравномерно по степени связности территорий и доступности мест рекреации, приложения труда и инфраструктурных объектов.

Важно понимать, что без единой сети поселений вдоль реки Амур будет затруднительно развивать региональную систему населенных мест в целом. Пробелы в полосе расселения вдоль течения реки затрудняют водную навигацию. Именно речной круиз может создать цельный транспортный маршрут, стать основой для восстановления части утраченных речных поселений и воссоздания их непрерывной системы на всём протяжении р. Амур. В ходе выполненного комплексного исследования было выявлено, что прибрежная территория среднего течения реки Амур отличается благоприятным климатом, обилием и разнообразием флоры и фауны. Эту перспективную во многих отношениях территорию необходимо активно развивать. Создание нового речного круизного маршрута теоретически может улучшить ситуацию, переломить отток населения и восстановить исчезнувшие населенные пункты.

Список литературы

1. Дорощеева, А. А. Малые города и поселения – проблема и надежда России / А. А. Дорощеева, Н. А. Маркова // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. – 2014. – Вып. 40. – С. 183–187.
2. Итоги Всероссийской переписи населения 2020 года // Официальный сайт Росстата. – URL: <https://27.rosstat.gov.ru/folder/64094> (дата обращения 29.11.2023).
3. Кузьменко, А.А. Об успешном опыте развития туризма в городе Мышкине Мышкинского муниципального района Ярославской области / А. А. Кузьменко // Динамика систем, механизмов и машин. – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-uspeshnom-opyte-razvitiya-turizma-v-gorode-myshkine-myshkinskogo-munitsipalnogo-rayona-yaroslavskoy-oblasti> (дата обращения: 10.03.2024).
4. Максимов, К. В. Особенности размещения населенных пунктов на реке Амур в зависимости от географических факторов / К. В. Максимов // Региональные проблемы. – 2008. – С. 119–122. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razmescheniya-naselennyh-punktov-na-reke-amur-v-zavisimosti-ot-geograficheskikh-faktorov> (дата обращения: 10.03.2024).

Abstract. The article is dedicated to the study of the structure proposed in the General Plan of 1971 for the center of the Southeastern planning zone and infrastructure cores of future districts. The proposal remains relevant to this day, as the Southeastern Administrative district (SEAD) has uneven development in terms of accessibility to recreational areas and their coverage, employment opportunities, and infrastructure facilities.

Роль Юго-Восточного округа в Москве

Юго-Восточный административный округ (ЮВАО) ограничен с севера Казанским направлением железной дороги, с запада и юга – Яузой и Москвой-рекой, с юго-востока – МКАД; включает 12 муниципальных районов, в т. ч. Жулебино и Некрасовку, расположенных за МКАД. В округе находятся исторически достопримечательные местности, в т. ч. Грайвороново, Карачарово, Кожухово, Кузьминки, Люблино с многочисленными памятниками усадебной, храмовой, жилой и промышленной архитектуры. Территории ЮВАО развивались в первую очередь и в большей своей части как периферийные промышленные районы и пригороды вокруг крупных предприятий XIX–XX веков, а также сформировавшихся парков в Лефортове и усадеб Кузьминки и Люблино.

В ЮВАО много промышленных зон индустриальной эпохи конца XIX–XX веков. Крупнейшие из них – «Москвич», «Московский подшипник», «Серп и молот», Московский шинный, Карачаровский механический, Люблинский литейно-механический, Капотненский нефтеперерабатывающий заводы, Стальпромсиндикат и другие. Более 50 % территории Лефортова – промзоны, около 70 % территории Печатников – особая экономическая зона, выпускающая полимеры, автомашины, мясную продукцию, спортивное питание, телекоммуникационное и медицинское оборудование и многое другое [7].

История формирования районов округа по предложениям генеральных планов XX века

В докладе С. С. Шестакова «О правильности постановки дела планировки Москвы» от 20 ноября 1924 года [1, с. 63] развитие города видится, в том числе, в разделении на 4 специализированные зоны (рис. 1а [2]), при этом на территории будущего Юго-Восточного округа размещались промышленные, садово-парковые и новые жилые районы (с юга, вдоль Москвы-реки). Хотя такие концепции лучевого и кольцевого зонирования предлагались и в Планах Новой Москвы 1923 года, однако идея строго ограниченных функциональных зон в кольцевых поясах вокруг центра Москвы не была осуществлена [1].

Генеральный план 1935 года не рассматривал как градостроительную задачу зонирование юго-восточной окраины, но предполагал формирование регулярной транспортно-пешеходной сети, выделяя крупномасштабные площади-центры [6] (рис. 1 б). Но большая часть этих решений, таких как парковые кольца и санитарно-защитные зеленые зоны, не была реализована, а будущий Юго-Восточный округ формировался не столько по регулярному плану, сколько стихийно вокруг промышленных территорий.

Согласно Генеральному плану Москвы 1971 года, городской массив делился на восемь планировочных зон

с населением от 600 тыс. до 1 млн человек (рис. 1 в). В каждой зоне планировалось создать:

- крупные общественно-торговые центры;
- места приложения труда;
- развитые системы культурно-бытового обслуживания;
- места отдыха.

Зоны должны были состоять из 3–4-х планировочных районов, в каждом из которых планировалось 250–400 тыс. человек населения (рис. 1 в). Планировочные районы, в свою очередь, делились на жилые районы на 30–70 тыс. жителей, включавшие центр района, три–четыре жилых микрорайона по 10–18 тыс. жителей, производственную зону, систему учреждений обслуживания и зоны отдыха с зелеными насаждениями. Между планировочными районами предлагалось сформировать зеленые клинья, доходившие до самого Садового кольца. У запроектированных таким образом планировочных зон получались близкие площади.

Единый переуплотненный центр с ядром – Кремлем и Китай-городом – преобразался в полицентричную «звезду» (рис. 1 г), предназначенную для снижения плотности центра, перераспределения инфраструктуры и приближения ее к новым районам. На концах «звезды» планировалось создать центры планировочных зон [5] с комплексами общегородского значения.

Каждая зона получила свою специализацию и развивала собственные общественные, торговые и культурные центры, места труда и отдыха. Тема автономности, а иногда и изолированности данных зон друг от друга остается актуальной и в настоящее время. Так, юго-восточную зону от восточной отделяют полосы отчуждения вдоль Казанского и Горьковского направлений железной дороги, что делает их территории слабо связанными друг с другом. В XXI веке формируется запрос на связанность территорий и обеспечение возможности выбора альтернативной инфраструктуры, поэтому следует искать инновационные методы решения данных задач.

Эволюция расположения планировочных центров внутри округа

Генеральному плану Москвы 1971 года на юго-востоке предстояло реконструировать не только промышленные зоны и рабочие поселки разных ведомств со своей инфраструктурой, выросшие вокруг заводов-гигантов и вошедшие в черту Москвы в 1930–60-х годах, но и Люблинские поля орошения и Курьяновскую станцию аэрации.

В современный Юго-Восточный округ входила не только юго-восточная, но и частично восточная и центральная планировочные зоны. Внутри юго-восточной зоны предполагалось всего два планировочных района, расположение которых было отражено в администра-

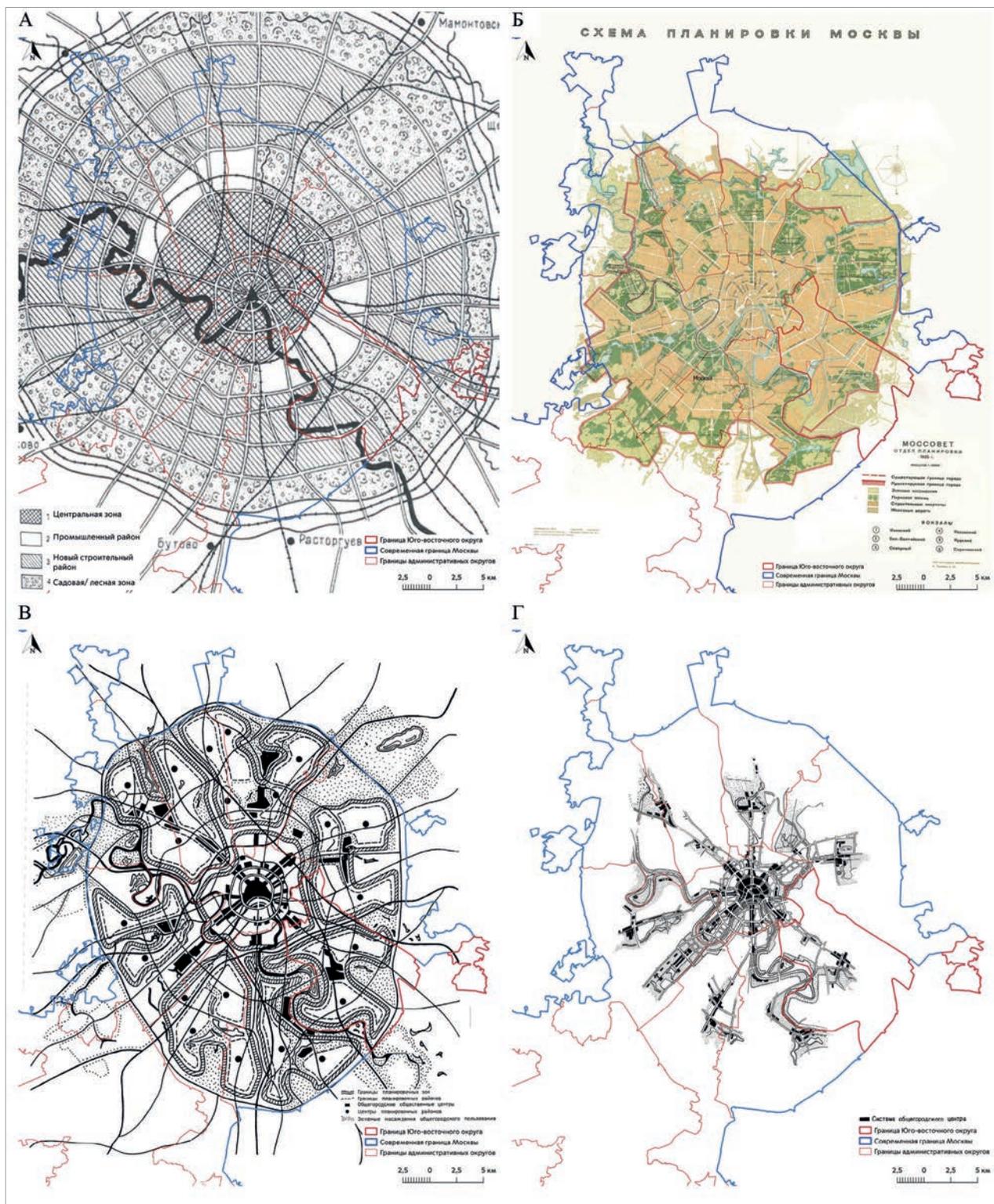


Рис. 1. Эволюция предложений по развитию Москвы и Юго-Восточного округа на генеральных планах 20–70-х гг. XX в.: а) Проектное предложение С. С. Шестакова 1926 г.; б) генеральный план Москвы 1935 г.; в) концепция планировочных зон 1971 г.; г) концепция планировочных центров 1971 г.

тивно-территориальном делении города в виде Люблинского и Волгоградского районов, просуществовавших до 90-х годов XX века (рис. 2 а). В существующих районах планировочные центры расположены ближе к геометрическим центрам и станциям метро, а значит, более доступны для максимального количества пользователей. Частичная реализация Генерального плана города

Москвы 1971 года отразилась в формировании в зоне исследования 6 административных районов (рис. 2 а).

После административно-территориальной реформы 1-й половины 1990-х годов Москва получает статус субъекта Федерации и соответствующую ему 2-ступенчатую систему административных округов и муниципальных районов. В соответствии с этой системой раз-

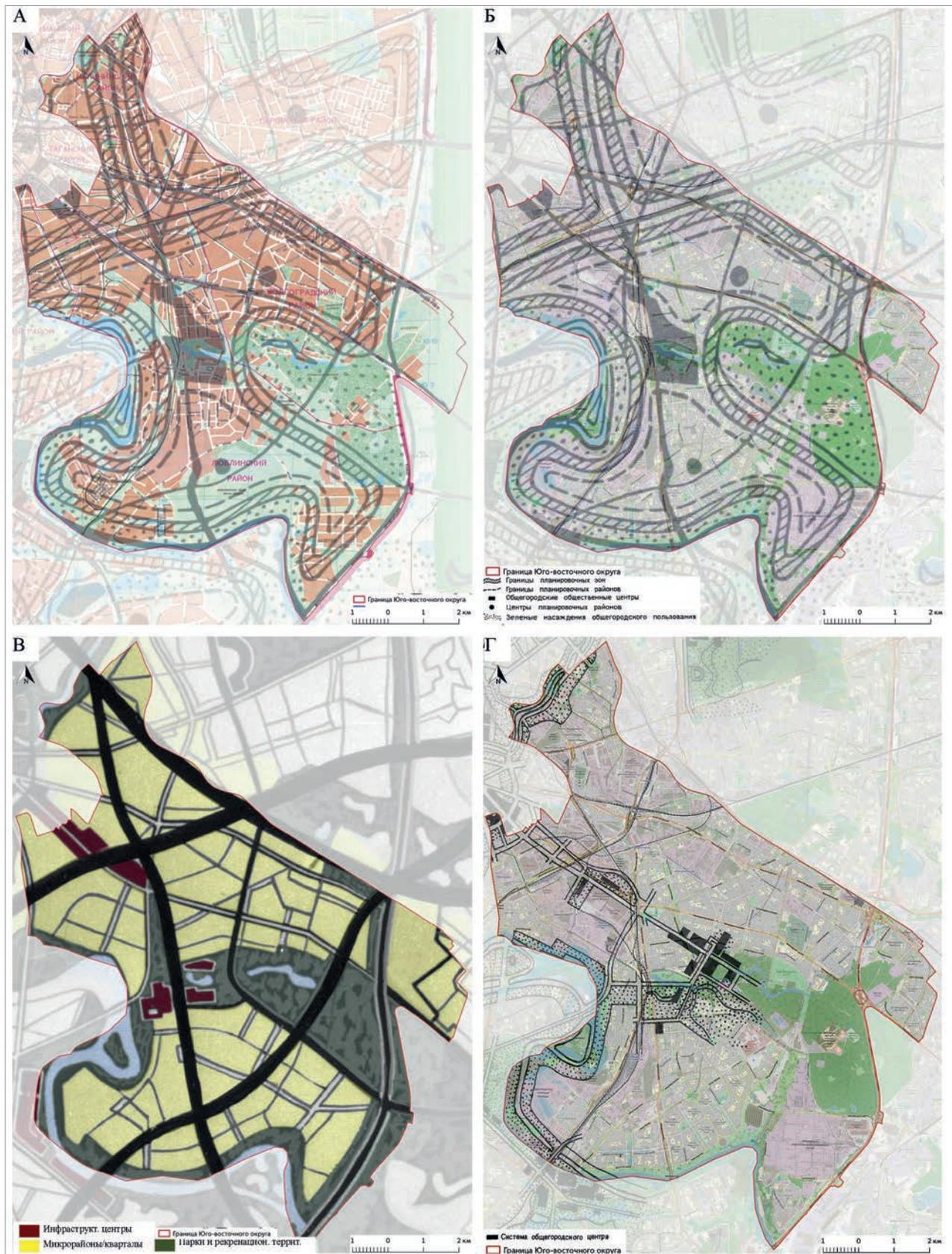


Рис. 2. Варианты формирования Юго-Восточного округа по генеральному плану 1971 г. с наложением на современную планировочную структуру: а) Планировочные зоны 1971 года + карта Москвы 1989 г.; б) Концепция планировочных зон 1971 г. + карта 2024 г.; в) Зонирование генерального плана Москвы 1971 г.; г) Концепция планировочных центров 1971 г. + карта 2024 г.

рабатываются и новые Генеральные планы. В результате сформировалось более дробное территориальное деление ЮВАО на 12 муниципальных районов.

Планировочный центр юго-восточной зоны, представленный в различных вариантах на рисунках 2 (а–в), предполагался в Печатниках. На рисунке 2 г представле-

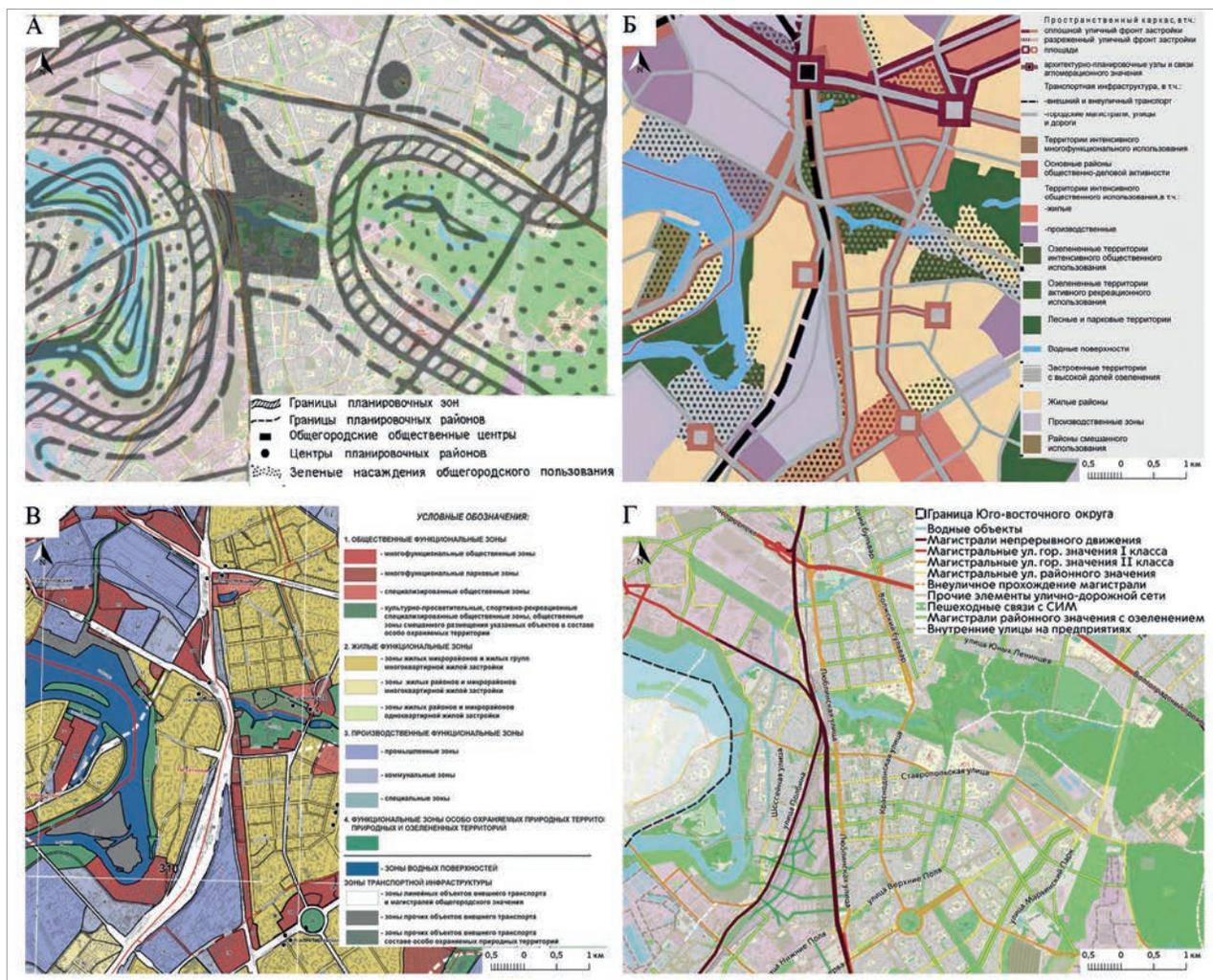


Рис. 3. Изменение отношения к планировочным центрам в генеральных планах конца XX – нач. XXI в.:

- а) генеральный план 1971 года на современной подоснове;
- б) Генеральный план Москвы 1998 г.;
- в) зонирование Генерального плана 2010 г.;
- г) проектное предложение по реконструкции ЮВАО до 2040 г.

на альтернативная версия планировочного центра возле парка Кузьминки на месте одноименной станции метро. Там же видно, что городская ткань планировочных районов постепенно срастается, зеленые клинья до центра так и не дотянулись, границы парков в основном остались на своих местах почти без изменений, хотя на их территориях появляются всё новые объекты, преимущественно общественного и коммунального назначения.

Современное состояние и перспективы развития планировочных центров

Предложенные в 1971 году планировочные центры (рис. 3 а) превращаются в площади-ТПУ в генеральном плане 1998 года (рис. 3 б), а в генеральном плане 2010 года частично меняют локацию и превращаются в многофункциональные зоны (рис. 3 в). Эти территории рассматриваются автором как опорные узлы для развития многофункциональной застройки и инфраструктурных центров (рис. 3 г). По плану 1971 года центр Люблинского района в значительной степени был реализован согласно замыслу градостроителей и располагается близ современного парка им. А. Боровика, что обеспечивает его примерно одинаковую доступность для жителей этого района.

На месте советского Волгоградского района сформированы районы Выхино-Жулебино, Кузьминки, Печатники, Рязанский и Текстильщики. Центр района вначале проектировался севернее станции метро «Кузьминки», но не был там осуществлен, а стал превращаться в линейно-узловую структуру вдоль линии метро, одним из главных узлов которой (как и в одном из вариантов плана 1971 года) стала территория возле метро «Кузьминки», где концентрируются торговые функции, МФЦ, Социальный фонд, кинотеатр и Губернский театр. Центр проектируемого Перовского района, на месте которого образовались новые районы ЮВАО – Лефортово и Нижегородский и ВАО – Новогиреево, Перово и Соколиная гора – был сильно смещен от геометрического центра и привязан к 4-му проезду Перова поля. Этот проектный вариант не был реализован и центр сместился к востоку – к м. «Новогиреево».

Общегородской центр планировочной зоны (Печатники), запроектированный на очень большой площади, частично оказался в зоне отчуждения железных дорог, частично – на месте Люблинского парка – и остался нереализованным до конца. Он мог бы стать опорным узлом реорганизации промышленных зон в этом

районе, но этого не произошло, несмотря на наличие здесь рекреационной территории.

Согласно генеральному плану, центр находился в Печатниках, между одноименной станцией метро и Текстильщиками. Концепция была частично реализована путем строительства объектов городского значения, таких как стадион "Москвич", больница им. В. П. Демикова и комплекс Люблинского райисполкома и РК КПСС, преобразованный в МФЦ района Люблино [8, 9], и станции метро «Печатники» в 1990-е годы.

В 2023 году через район прошла линия БКЛ, появился ТПУ «Печатники». Есть все предпосылки сформировать здесь инфраструктурный узел. Пока эта территория не особенно привлекательна для инвесторов из-за низкой связанности и разделения железной дорогой, новыми эстакадами сквозного диаметра и прилегающими зонами отчуждения [4].

Согласно концепции Ильи Заливухина, в крупных пересадочных узлах возрастает плотность населения и фондов [3]. Правительство Москвы содействует высокоплотной застройке, продавая участки возле транспортно-пересадочных узлов, как на станции Дмитровская (ЖК D1) и ряде других. Увеличение количества жителей создает новых пользователей инфраструктуры. Учитывая эксцентричный характер положения Печатников в ЮВАО, другим районам очень выгодна концентрация инфраструктуры в этом месте при хорошем транспортном обслуживании и повышении связанности с соседними территориями. Данный центр необходимо развивать с учетом новых требований – организации не только транспортной, но и пешеходной, и «зеленой» связей Печатников как с районом Люблино, так и с Нагатинским затоном.

Хотя Генеральный план 1971 года предложил передовую для своего времени структуру развития юго-восточного направления Москвы, в ходе своей эволюции она сильно изменилась, в том числе и распавшись на много образований различной функциональной насыщенности и плотности. В различной степени реализованными в Кузьминках, Текстильщиках и Печатниках по Генеральному плану 1971 года могут считаться стадион и ДК «Москвич», больница им. В. П. Демикова, Люблинский райисполком и РК КПСС, перестроенные в МФЦ района Люблино и некоторые другие.

Тем не менее, ряд предложений генеральных планов конца XX века, в т. ч. крупных планировочных центров, до сих пор остаются актуальными. Правда, их расположение и планировку приходится корректировать

с учетом современных границ районов, сложившихся и вновь прокладываемых линейных транспортных объектов, разделяющих городскую ткань, а также обеспечения и эффективного использования максимальной пешеходной доступности.

Для этого они должны переходить от зональной или концентрической структуры к высокоплотной линейно-сетевой, совмещающей коммерческую и социальную функции, зачастую внедряющиеся в жилую застройку, такую, как жилые комплексы D1 или Discovery Park. В этом направлении и следует использовать планировочные предложения генерального плана 1971 года, так как они были обоснованы многими объективными факторами, действующими и в настоящее время.

Список литературы

1. Антонова, О. Е. Реконструкция Москвы (1918–1940 гг.): Историко-архивоведческое исследование: специальность 05.25.02: дис. ... кандидата исторических наук / Антонова Оксана Евгеньевна; Российский государственный гуманитарный факультет (РГГУ). – Москва, 2019.
2. Большая Москва / сост. проф. С. С. Шестаков; под ред. Ф. Я. Лаврова. – Москва: Издание М. К. Х., 1925. – 41 с. – (Популярная библиотека по коммунальным вопросам. Серия I. Выпуск X).
3. Заливухин, И. (2019). Яузaproект: новый формат жилой застройки в Москве / Единственная международная премия в сфере девелопмента: Информационный портал // proestate.pro: сайт. – URL.: https://www.proestate.pro/images/proestate/2019/presentation/Илья_Заливухин_Яузaproект.pdf (дата обращения: 21.10.2023).
4. Колесников, С. А. Принципы построения принципиальной теоретической модели функционально-пространственной организации высокоурбанизированного многофункционального узла городской структуры / С. А. Колесников // Архитектон: известия вузов. – 2008. – № 22.
5. Новый генеральный план Москвы // Arhplan: сайт. – Опубликовано: апрель 2015 г. – URL.: <http://www.arhplan.ru/history/modern/new-master-plan-of-moscow> (дата обращения: 21.10.2022).
6. Схема планировки Москвы / Отдел планировки Моссовета; отв. ред. Б. Ф. Хорьков. – 1:50000. – Москва: Московский рабочий, 1935.
7. ЮВАО: промышленное сердце // Pro moscow. Все о московской промышленности: сайт. – Опубликовано 20 сентября 2021 г. – URL.: <https://prommoscow.info/publication/promstyle/PromLife/1504/> (дата обращения: 21.10.2022).
8. Юго-Восточный административный округ (ЮВАО) города Москвы / По району.ру: Информационный портал. – URL.: <https://poraionu.ru/uva0/> (дата обращения: 21.10.2022).
9. Юго-Восточный административный округ / Москва. Энциклопедический справочник // GUFO.ME: сайт. – URL.: <https://gufo.me/dict/moscow/> (дата обращения: 21.10.2022).