

М. Н. Рядова  
М. N. Riadova

## Дворцово-парковый ансамбль Царского Села как компонент объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО

### *The Tsarskoye Selo palace and Park ensemble as a component of a UNESCO World Heritage Site*

**Ключевые слова:** дворцово-парковый ансамбль, Царское Село, объект Всемирного наследия ЮНЕСКО, стратегия сохранения и развития, план управления

**Keywords:** palace and park ensemble, Tsarskoye Selo, UNESCO World Heritage Site, conservation and development strategy, management plan

**Аннотация.** На примере дворцово-паркового ансамбля Царское Село разработана стратегия для решения практических вопросов сохранения и развития комплексных структур, обладающих целостностью, историко-культурной ценностью, градостроительной значимостью и являющихся составной частью объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО.

**Abstract.** The conservation and development strategy has been developed on the example of the Tsarskoye Selo palace and Park ensemble to solve practical issues of conservation and development of complex structures that have integrity, historical and cultural value, urban planning significance, and are an integral part of the UNESCO World Heritage Site.

**Дворцово-парковый ансамбль Царского Села** – бывшая официальная летняя резиденция российских императоров – памятник мирового зодчества и садово-паркового искусства XVIII – начала XX века. В 1990 году в составе номинации «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» компонент № 540–006 «Дворцово-парковые ансамбли города Пушкина (Царское Село) и исторический центр города» включен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО (рис. 1).

Специфические проблемы сохранения садов, парков и ландшафтов осознаны мировым сообществом уже давно, они отражены в Рекомендации о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей (1962) [4],

Флорентийской хартии (1981) [2]; Руководстве по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия ЮНЕСКО (1992) [5], Европейской конвенции о ландшафтах (2000) [1], Конвенции об охране нематериального культурного наследия (2003) [6], а также Декларации Намюра (2015) [3].

Несмотря на наличие теоретической базы и практического опыта, вопросы сохранения единства всего дворцово-паркового ансамбля Царского Села в целом и уникальности каждого из трех его составляющих (Екатерининского, Александровского и Баболовского парков) актуальны по сей день. При этом следует учитывать морфологические особенности – значительную площадь (около 600 га), масштабность, композицион-

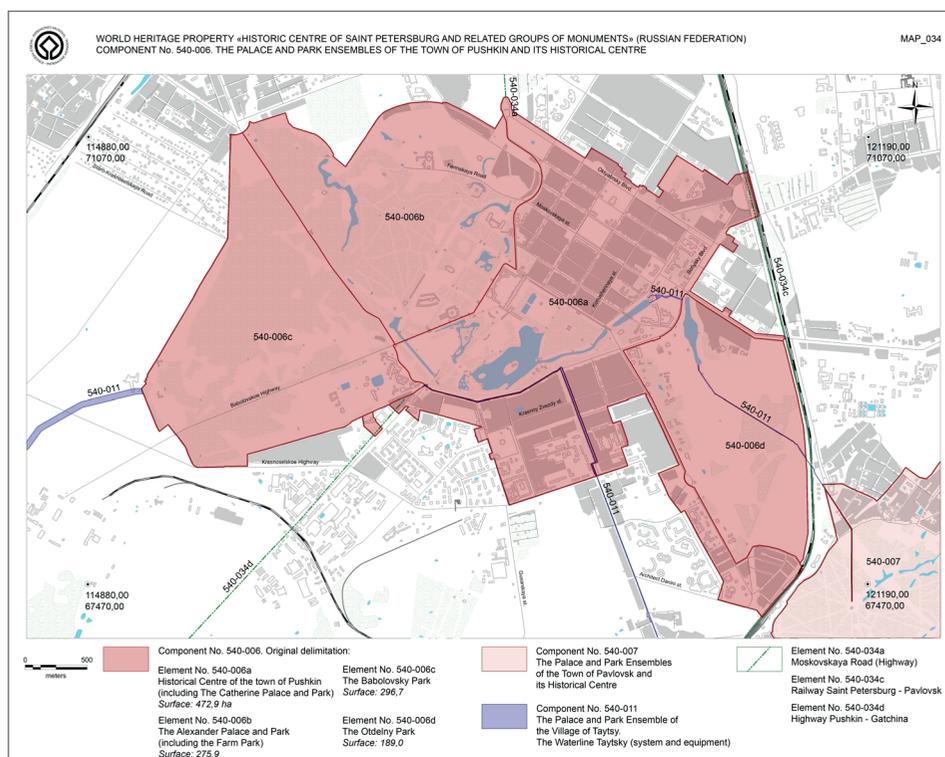


Рис. 1. Схема границ компонента № 540-006 «Дворцово-парковые ансамбли города Пушкина (Царское Село) и исторический центр города»

ную многосложность, цельность, планировочную структуру, символично-семантическое восприятие и прочее.

К реальному корпусу проблем относятся: искажение или утрата объемно-пространственной композиции при наличии сохранившейся планировочной структуры; имущественный фактор – наличие нескольких пользователей, несовпадение современных кадастровых границ земельных участков и исторических границ дворцово-парковых ансамблей и прочее; негативная антропогенная нагрузка, ее влияние на изменение объемно-пространственной композиции и планировочной структуры. Высокая интенсивность посещаемости и концентрация потоков на отдельных участках парка, вандализм, неконтролируемая урбанизация приводят к деструкции среды; сказывается также негативное влияние изменений природно-климатических и экологических условий [10]. До настоящего времени отсутствует методика сохранения и развития таких крупномасштабных и многомерных объектов со сложной иерархической структурой (с учетом их образных замыслов) для участков с утратами объемно-пространственной композиции или значительно преобразованных.

В результате детального изучения Екатерининского и Александровского парков Н. Е. Тумановой в 1960–80-х годах выявлены типовые пейзажи, в каждом из которых имеются свои закономерности построения и эмоционального воздействия на зрителя. Эти характерные группы пейзажей создают определенный ландшафтный район. Ландшафтное зонирование играет значительную роль при выборе направления сохранения пейзажей каждого ландшафтного района, а также дальнейшего его содержания [12, с. 47]. Проведенные в период 2012–2022 годов исследования позволили автору предложить ландшафтное районирование за границами районов 888, которые были установлены Н. Е. Тумановой. Ландшафтное районирование – незаменимый инструмент для выполнения проектных и фактических работ

по сохранению крупномасштабной территории, поэтому границами районов являются физические барьеры (здания и сооружения, дорожно-тропиночная сеть, водные объекты), внутри которых элементы являются либо точечным ансамблем, либо представляют их взаимосвязанную структуру и могут быть локализованы.

Для разработки предложений по сохранению многомерного объекта Всемирного наследия необходимо выделить этапы его формирования и преобразования, принципы, позволившие дворцово-парковому ансамблю на протяжении нескольких сотен лет сохранять единство образа, несмотря на многочисленные изменения (рис. 2). Ведь трансформация и идентичность – тесно связанная пара, определяющая развитие общества [13, с. 39] и накладывающая отпечаток на все аспекты его жизни.

К основным этапам формирования Екатерининского парка можно отнести следующие три: 1710–1727, 1728–1761 и 1762–1807 годы. При соблюдении принципов единства образа, гармонии, регулярности – пейзажности, геометричности – живописности был создан целостный ансамбль.

Основные этапы становления Александровского парка: 1710–1727, 1728–1761, 1762–1807, 1808–1861, 1862–1917.

К основным этапам формирования Баболовского парка относятся: 1762–1807, 1807–1861 годы (период создания пейзажного ландшафта). Основные правила градостроительного формирования Санкт-Петербургской агломерации, заложенные при Петре I, в период правления российских императриц были не только сохранены, но и уточнены, кристаллизовавшись в неповторимости рукотворных и пространственных ландшафтов [11, с. 17].

Соотношение архитектурных объектов и сооружений, их стилевое решение, масштаб, степень подлинности во всех трех парках очень разные. В ходе иссле-



Рис. 2. Схема интенсивности преобразования ландшафтных районов по историческим этапам формирования дворцово-паркового ансамбля Царского Села (авторская схема)

дования выявлены морфологические характеристики рельефа, водной системы, дорожно-тропиночной сети, архитектурных и гидротехнических сооружений, зеленых насаждений (ландшафтно-географические характеристики, особенности расположения и взаиморасположения компонентов, масштабность, модульность, уникальность, техническое состояние, социально-культурная значимость и прочее). Все парки разделены на регулярную и пейзажную части. Регулярная часть Екатерининского парка составляет почти 30 % от общей площади, в Александровском парке – 13,1 %, в Баболовском парке – 3,5 %.

Екатерининский парк отличает функция абсолютной центральности в составе всего ансамбля и дворцовой слободы (ныне г. Пушкина). В нем полностью отсутствовали хозяйственные зоны, такие как фермы, выгоны, покосы и другие. Вся территория и постройки имели представительское, жилое и прогулочное назначения и в настоящее время являются объектами экспозиции музея-заповедника.

Территория и сооружения Александровского парка имели исторически жилое, представительское, животноводческое и хозяйственное назначения. Парк был местом пеших и верховых прогулок. В системе дворцово-паркового ансамбля Царского Села Александровский парк имеет характеристику субцентральной. По времени создания и принципам построения он подчинен Екатерининскому. Объемно-пространственная композиция характеризуется высотностью, крупным масштабом, открытые пространства (луга и поляны) сочетаются с полузакрытыми пространствами и закрытыми массивами.

Баболовский парк не наполнен архитектурными сооружениями в такой степени, как Екатерининский и Александровский. Его значительная пространствен-

ность, приближающийся к лесному зеленый массив играют главенствующую роль, в то время как архитектурные произведения служат лишь редкими акцентами, соподчиненными природному окружению [7, с. 221]. Основное морфологическое качество Баболовского парка – периферийность, по характеру и принципам организации планировочной структуры и объемно-пространственной композиции.

При наложении полученных результатов исследования особенностей дворцово-паркового ансамбля по четырем параметрам: периодизация формирования и преобразования, морфологические и ценностные характеристики, иерархическая структура композиции и ее границы, семантическая составляющая восприятия архитектурного ландшафта – в границах ландшафтных районов выявлены зоны с предельными показателями значений. Весь дворцово-парковый ансамбль разделен на «типозоны» – территориальные участки архитектурного ландшафта, характеризующиеся различным состоянием хронотипических, морфологических, иерархических, семантических качеств [9]. Выявлены «нейтральные типозоны» и «типозоны перехода» дворцово-паркового ансамбля Царского Села. «Нейтральные типозоны» – территориальные участки, основные качества которых преимущественно находятся вне предельных показателей в устойчивом, равновесном, стабильном состоянии. К «Типозонам перехода» – отнесены территориальные участки, качества которых имеют преобладающие предельные показатели и находятся в неустойчивом, напряженном, нестабильном состоянии.

До настоящего времени для одного из самых больших объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО по площади и количеству компонентов – «Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятни-

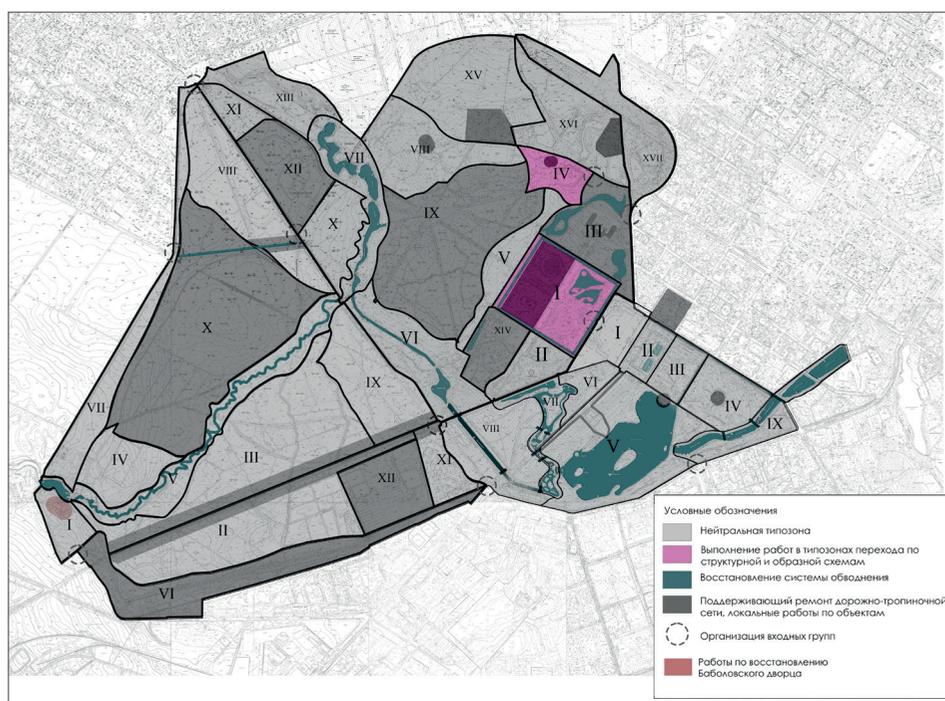


Рис. 3. Схема работ по сохранению и развитию дворцово-паркового ансамбля Царского Села (авторская схема)

ков» – отсутствует обязательный план управления. Благодаря предлагаемому подходу, построенному на выделении типозон по многоаспектному анализу, стала возможной разработка стратегии сохранения и развития дворцово-паркового ансамбля Царского Села, включающая концепцию плана управления и сценарии сохранения и развития для каждого из трех внутренних ансамблей. План управления предусматривает программу мероприятий, реализуемых в сценариях, сущностно определяемых выявленной типозоной. Для типозон перехода предусмотрено проектирование и реализация работ по сохранению, восстановлению разрушенных и утраченных ценных элементов в рамках партисипаторного подхода, в основе которой лежит сохранение образного единства художественно своеобразных элементов. В нейтральных типозонах значительных работ и вмешательств не требуется, за исключением поддерживающих мероприятий и текущей эксплуатации. Во всех подобных случаях решается уже рассмотренная проблема сопряченности современной жизни культуре наследия, только чаще всего переставляются акценты: речь идет о включении наследия в потребительскую культуру современности. Уточнен и дифференцирован режим использования территории, разработаны схемы функционального зонирования, мероприятия по модернизации и организации входных групп с целью перераспределения потоков посетителей, в целях реализации основных направлений музейной деятельности – сохранение, хранение, экспонирование, просвещение и прочее.

Предложено совместное использование объектов и ландшафтов, исторически входивших в дворцово-парковый ансамбль; разработаны предложения по восстановлению системы водоснабжения парков; даны рекомендации по внесению изменений в существующий охранный статус объектов, находящихся в составе ансамблей Екатерининского, Баболовского и Александровского парков. Определена очередность работ и сроки их реализации (рис. 3).

Перспективная стратегия сохранения и развития архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села направлена на устойчивое развитие ансамбля, включая предложения по решению основных выявленных проблем, оптимизации и перспективному развитию (в том числе за пределами имущественных границ музейной территории), а также на усиление ответственности местного сообщества в деле сохранения объектов Всемирного наследия.

Одним из инструментов для решения ключевого вопроса о разработке плана управления «Историческо-

го центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников» может стать создание отдельных планов управления, отвечающих всем параметрам Руководства по управлению объектами Всемирного наследия<sup>1</sup>, для каждой из составляющих номинации 540.

#### Список литературы

1. Европейская конвенция о ландшафтах. Флоренция, 20 октября 2000 года // Кодекс: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901909720> (дата обращения 25.02.2022).
2. Исторические сады (Флорентийская хартия) // ICOMOS: официальный сайт. — URL: [http://icomos.org.ru/images/docs/1982\\_Istoricheskie%20sady.pdf](http://icomos.org.ru/images/docs/1982_Istoricheskie%20sady.pdf) (дата обращения 12.09.2022).
3. Декларация Намюра // ORCP: открытое хранилище культурных ценностей. — URL: [http://orcp.hustoj.com/wp-content/uploads/2017/06/20150424-Declaration-Namur\\_EN.pdf.pdf](http://orcp.hustoj.com/wp-content/uploads/2017/06/20150424-Declaration-Namur_EN.pdf.pdf) (дата обращения 03.01.2022).
4. Рекомендации о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей // UNESDOC: цифровая библиотека. — URL: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114582\\_rus.page=146](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114582_rus.page=146) (дата обращения: 04.01.2022).
5. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия ЮНЕСКО // Кодекс: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/564112440> (дата обращения 06.07.2022).
6. Бесельман, И. В. Конвенция ЮНЕСКО от 17.10.2003 – основополагающий международно-правовой документ по охране объектов нематериального культурного наследия / И. В. Бесельман // Океанский менеджмент. – 2023. – № 1(19). – С. 31-35.
7. Кючариани, Д. А. Пригороды Ленинграда / Д. А. Кючариани, А. Т. Раскин. – Ленинград : Искусство, 1985. – 382 с.
8. Рядова, М. Н. Ревитализация архитектурных ландшафтов Александровского и Баболовского парков музея-заповедника «Царское Село» в 2014–2019 гг. / М. Н. Рядова // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия. – 1-е изд. – Лондон, 2020. – С. 110–115.
9. Рядова, М. Н. Схемы «нейтральной» и «переходной» зон архитектурного ландшафта Царскосельского ансамбля / М. Н. Рядова // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия 2021. – Лондон, 2021. – С. 106–109. – URL: <https://doi.org/10.1201/9781003136804>.
10. Семенцов, С. В. Проблематика сохранения архитектурных ландшафтов дворцово-паркового ансамбля Царского Села / С. В. Семенцов, М. Н. Рядова // Перспективы науки. – 2021. – № 12(147). – С. 71-78.
11. Семенцов, С. В. Санкт-Петербург в XVIII веке: Роль Императриц в градостроительном развитии российской столицы / С. В. Семенцов // Innovative Project. – 2016. – Т. 1, № 1(1). – С. 13-17. – DOI 10.17673/ip.2016.1.01.2.
12. Туманова, Н. Е. Екатерининский парк. История развития и методика восстановления / Н. Е. Туманова. – Санкт-Петербург : Стройиздат, 1997. – 156 с.
13. Щенков, А. С. Привычное и программное в охране наследия / А. С. Щенков // Academia. Архитектура и строительство. – 2015. – № 1. – С. 39-40.

<sup>1</sup> [http://icomos.org.ru/images/docs/upravlenie\\_objektami\\_vsemirnogo\\_kulturnogo\\_nasledija-1.pdf](http://icomos.org.ru/images/docs/upravlenie_objektami_vsemirnogo_kulturnogo_nasledija-1.pdf)