

того, значительная часть исторических зданий оказалась утрачена или в аварийном состоянии из-за неэффективного регулирования и недостаточных реставрационных работ. Система городских коммуникаций местами в непригодном состоянии или вовсе частично отсутствует.

Вместе с тем в городе наблюдаются и позитивные тенденции. В последние годы возрос интерес к сохранению культурного наследия, реставрации исторических зданий и адаптации их к современным потребностям. Стало больше внимания уделяться созданию общественных пространств и благоустройству территорий.

Основываясь на анализе исторического формирования исторического центра Самары, можно оценить текущее состояние:

Потеряна историческая идентичность. Хаотичное строительство многоэтажных зданий в центре города нарушило визуальную целостность и масштабность исторической среды. Вместо гармоничного сосуществования старой и новой архитектуры наблюдается конфликт между историческими зданиями и новыми высотными комплексами, часто не соответствующими культурно-историческому контексту. Такое сочетание создает визуальный и функциональный диссонанс, снижая туристическую привлекательность и качество городской среды.

Ухудшилось состояние исторической застройки. Многие исторические здания и памятники архитектуры в центре Самары пришли в аварийное состояние из-за недостаточного обслуживания и отсутствия системной реставрации. Это угрожает дальнейшим разрушением культурного наследия и утратой ценных архитектурных объектов.

Наблюдается недостаток общественных пространств и инфраструктуры. Исторические кварталы характеризуются замкнутой планировкой, отсутствием сквозных проездов и проходов, что затрудняет передвижение в центре города. Недостаточное количество современных общественных пространств, пешеходных улиц,

а также проблемы с парковкой создают неудобства для жителей и снижают качество жизни.

Несмотря на существующие проблемы, исторические кварталы Самары обладают значительным потенциалом для развития. Во-первых, в них сохранилось множество уникальных архитектурных объектов, представляющих интерес для туристов и исследователей. Во-вторых, исторические кварталы способны стать центрами культурной жизни и деловой активности, привлекая инвестиции в развитие новых общественных пространств и коммерческой инфраструктуры.

Для восстановления и дальнейшего развития исторических кварталов Самары необходимо сбалансированное сохранение культурного наследия с адаптацией его к современным потребностям города. Это подразумевает:

- внедрение строгих стандартов регулирования новых строительных проектов в центре города для сохранения масштаба и визуальной целостности;
- разработку программы реставрации исторических зданий и памятников архитектуры, включая стимулирование частных инвестиций;
- улучшение транспортной доступности и развитие сквозных проходов в исторических кварталах для повышения их связности с остальной частью города;
- создание современных многофункциональных общественных пространств, отвечающих интересам разных групп населения;
- формирование городских сообществ, поддержка уже существующих и повышение осведомленности жителей о культурной ценности исторических кварталов.

#### Список литературы

1. История Самары (1586-1917 гг.): монография / под ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана, О. Б. Леонтьевой. – Самара : Самарский университет, 2015.
2. Самарский двор / Йорн Шиманн [и др.]. – Екатеринбург : TATLIN, 2020.

К. В. Красс

K. V. Krass

### *Архитектурные решения общественных пространств как фактор развития инновационных центров и наукоградов*

### *The role of architectural design in public spaces as a driver for the development of innovation hubs and science cities*

**Ключевые слова:** социальное взаимодействие, общественные пространства, инновационные центры, наукограды, архитектурные решения, градостроительство, интеграция

**Keywords:** social interaction, public spaces, innovation centers, science cities, architectural solutions, urban planning, integration

**Аннотация.** В статье рассматривается влияние архитектурных решений на социальное взаимодействие и общее благополучие населения инновационных центров и наукоградов. Анализируются положительные и отрицательные аспекты архитектурных решений, их влияние на психологическое, эмоциональное, физическое и социокультурное состояние жителей. Исследование базируется на изучении публично доступных градостроительных планов и

социальной активности инновационных центров и наукоградов, истории разработки общественных пространств и интеграции образовательных и научных учреждений.

**Abstract.** This article examines the impact of architectural decisions on social interaction and the overall well-being of populations in innovation hubs and science cities. It analyzes both positive and negative aspects of architectural designs, assessing their effects on the psychological, emotional, physical, and sociocultural states of residents. The research is grounded in the examination of publicly accessible urban planning documents and the social activity of innovation centers and science cities, as well as the history of public space development and the integration of educational and scientific institutions.

С ускоренным развитием науки и технологий в мире особое значение приобретает формирование и развитие инновационных центров и наукоградов. Эти уникальные комплексы становятся ключевыми элементами в структуре современного общества. Важную роль в их развитии играют архитектурные решения, которые формируют социальную среду и способствуют взаимодействию между участниками научного и образовательного процессов.

Вместе с тем, социальное взаимодействие оказывает многоаспектное влияние на благополучие человека, начиная с психологической и эмоциональной стабильности до физического здоровья и социокультурной интеграции. Регулярное общение с семьей, друзьями или случайные встречи в общественных пространствах, таких как парки и культурные центры, снижает стресс и тревожность, укрепляет эмоциональное благополучие и способствует эмоциональной устойчивости. Активное участие в социальной жизни не только улучшает физическое здоровье за счет повышенной активности, но и обогащает культурный ландшафт. В контексте градостроительных и архитектурных решений это взаимодействие становится еще более значимым, поскольку физическое пространство может как способствовать, так и препятствовать социальной интеграции и общению между людьми.

Исследования в области архитектурной организации пространства показывают, что научные центры, эффективно интегрирующие рабочие, образовательные и жилые зоны, способствуют повышению социальной активности и улучшению общего благополучия населения. Пространственное планирование и доступность инфраструктуры напрямую влияют на качество жизни жителей и их участие в научной и общественной жизни города.

В рамках исследования были выбраны крупные научные центры России: Сколково, Иннополис, Новосибирский Академгородок, Зеленоград, Королёв, Черноголовка, Апатиты, Пушкино, Обнинск и др. Анализ проводился на основе градостроительных планов, доступных публикаций и архитектурных обзоров, а также на анализе статей и отчетов, публикуемых в интернете, касающихся социальной активности и урбанистического развития наукоградов. Этот подход позволил собрать и систематизировать информацию об особенностях планирования и влиянии архитектурных решений на социальную среду данных наукоградов. Исследование включало сравнение уровней социальной интеграции в разных наукоградах с целью выявления ключевых архитектурных и градостроительных решений, которые

способствовали или препятствовали социальному взаимодействию.

Рассмотрим несколько ключевых элементов, способствующих социальному взаимодействию в данных городах:

**Развитая транспортная инфраструктура.** В Дубне, например, компактное расположение научных и образовательных учреждений рядом с жилыми зонами упрощает перемещение горожан. Эффективная транспортная система обеспечивает приток людей и способствует их взаимодействию в различных точках города. Интегрированные транспортные узлы, такие как автобусные и железнодорожные станции с облегченным доступом, ускоряют и упрощают коммуникацию и перемещения.

**Наличие культурных и досуговых центров.** В Зеленограде созданы многофункциональные культурные центры, такие как дома культуры и библиотеки, которые становятся местами для случайных встреч и обмена идеями между специалистами разных профилей. Эти центры часто включают выставочные залы, театральные и кинозалы, которые служат не только культурным, но и образовательным целям, обогащая социальную жизнь сообщества. Примерами таких культурных и досуговых центров в Зеленограде могут быть культурный центр «Зеленоград», ДК МИЭТ, Культурный центр «Новый Акрополь», Дом культуры «Радуга», Центр досуга «Ладья», Зеленоградский дворец творчества детей и молодежи и др.

**Озеленение и зеленые зоны.** В Обнинске парки и скверы не только улучшают экологию города, но и служат местами для отдыха и неформального общения, способствуя социальной интеграции. Ученые и исследователи находят в таких зонах место для отдыха и релаксации, что способствует их психологическому благополучию. В Обнинске расположены такие парки, как Парк «Усадьба Белкино», Городской парк, Гурьяновский лесопарк, Сквер Fox Fitness, Парк 35-летия Победы, Нижний парк, Аллея Гагарина, Сквер Шацкого, Сквер МиГ-29, Сквер Юности. Они распределены по всей территории города Обнинска (рис. 1).

**Площади и открытые пространства.** В Королёве и Зеленограде, например, на городских площадях проводятся публичные мероприятия, ярмарки и фестивали, которые усиливают социальное взаимодействие среди жителей. Эти пространства используются таким образом, чтобы стимулировать взаимодействие через организацию общедоступных мероприятий и праздников.

**Концентрация объектов интереса вблизи открытых пространств.** В Новосибирском Академгородке расположение университетов, исследовательских цен-



тров и жилых комплексов в непосредственной близости друг от друга создает условия для случайных и плановых встреч между исследователями и студентами. Такая концентрация способствует созданию синергии между различными дисциплинами и специализациями.

#### Общие точки пересечения в рамках одного здания.

Примером могут служить атриумы или общие холлы в научных институтах Сколково, где учёные могут встречаться и обсуждать свои проекты в неформальной обстановке. Такие пространства часто оборудованы креслами или скамейками, зелеными зонами и элементами воды, создавая комфортную и стимулирующую среду для общения (рис. 3).

Но вместе с тем, архитектурные решения могут играть значительную роль не только в поддержке социального взаимодействия в научных городах, и препятствовать ему, создавая барьеры и ограничения, которые мешают естественному общению и взаимодействию между людьми. Рассмотрим несколько ключевых примеров таких архитектурных и планировочных ошибок:

**Отсутствие развитой инфраструктуры, культурных центров и зеленых зон.** В Черноголовке основные научные и исследовательские учреждения располагаются на окраинах города. Такое изолированное расположение в том числе является одной из причин социальной изоляции и затрудняет создание устойчивой и динамичной общественной среды.

**Изолированное расположение научных учреждений.** В Черноголовке, где основные научные и исследовательские учреждения располагаются на окраинах города, далеко от основных жилых комплексов, сотрудники и студенты испытывают трудности с доступом к рабочим местам и образовательным учреждениям. Это приводит к социальной изоляции и затрудняет создание устойчивой и динамичной общественной среды.

**Отсутствие жилой застройки вблизи научных центров.** Города, такие как Иннополис, до недавнего времени страдали от отсутствия достаточного количества жилья для резидентов, студентов и научных сотрудников. Это приводило к тому, что многие сотрудники вынуждены были коммутировать из более крупных городов, что уменьшало их вовлеченность в местное научное и социальное сообщество.



Рис. 3. Атриум в Технопарке Сколково

**Недостаточная интеграция образовательных и исследовательских учреждений с общественными пространствами.** В Зеленограде долгое время было недостаточно мест для социальной активности, связывающих научные учреждения с общественной жизнью города. Это ограничивало возможности для неформального общения и обмена знаниями между специалистами различных дисциплин.

Таким образом, результаты исследования подчеркивают важность комплексного подхода к планированию и развитию наукоградов, где каждый аспект архитектуры, включая пространственное планирование, доступность инфраструктуры, интеграцию транспортных узлов, а также наличие культурных и досуговых центров, должен способствовать созданию открытого, доступного и функционально насыщенного пространства. Эффективные архитектурные решения в общественных пространствах, такие как развитие зеленых зон и организация открытых площадей для публичных мероприятий, не только улучшают качество жизни, но и способствуют интеграции научного сообщества, что в свою очередь стимулирует инновационное развитие и научные исследования. Для дальнейшего развития и совершенствования наукоградов необходимо более тесное сотрудничество между градостроителями, архитекторами, учеными и местным населением. Понимание вышеперечисленных аспектов архитектурных решений может значительно повысить эффективность развития инновационных центров и наукоградов, делая их не только местами научного прогресса, но и центрами социального и культурного развития.

#### Список литературы

1. Баженова, Е. Ю. Бренд территории: содержание, модели формирования, практика конструирования в российских регионах / Е. Ю. Баженова // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11, № 3-2. – С. 120-125.
2. Бурдые, П. Социология социального пространства / П. Бурдые; пер. с фр., общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. – Москва: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетей, 2005.
3. Гуманитарно-экономические закономерности модернизации регионального развития: монография / В. М. Белоусов, Е. Ю. Баженова, Г. А. Голева и др.; отв. ред. В. М. Белоусов. – Москва; Ростов-на-Дону, 2011.
4. Клеменко, А. Э. Психологические факторы разработки и реализации программ физической рекреации в сфере организованного отдыха: дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.07 / Клеменко Александр Эмануилович; Санкт-Петербургская гос. акад. физ. культуры им. П. Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1998. – URL: <http://www.disscat.com/content/psikhologicheskie-factory-razrabotki-i-realizatsii-programm-fizicheskoi-rekreatsii-v-sfere-o>
5. Коршаков, Ф. Н. Оценка экологической устойчивости сельских населенных мест: состояние вопроса, методология / Ф. Н. Коршаков, П. М. Жук // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – № 3 (56). – С. 247-262. – DOI 10.24412/1998-4839-2021-3-247-262
6. Хачецуков, З. М. Социальный комфорт в контексте трансформационных процессов в структуре современной российской повседневности / З. М. Хачецуков // Вестник МГИМО Университета. – 2013. – № 2 (29). – С. 214-219.
7. Pinter-Wollman, N. The impact of architecture on collective behaviour / N. Pinter-Wollman, S. Fiore, G. Theraulaz // Nature Ecology & Evolution. – 2017. – Vol. 1 (5). – P. 0111. – DOI 10.1038/s41559-017-0111
8. Sidawi, B. The Impact of Social Interaction and Communications on Innovation in the Architectural Design Studio / B. Sidawi. // Buildings. – 2012. – № 2(3). – 203-217. – DOI 10.3390/buildings2030203
9. Shah, R. C. How architecture regulates / R. C. Shah, J. Kesan. // Journal of Architectural and Planning Research. – 2007. – № 24 (4). – 350-359. – DOI 10.1080/07394530701630067