

14. IMD Smart City. Index Report 2023 / IMD /World Competitive-ness Center. – URL: <https://imd.cld.bz/IMD-Smart-City-Index-Report-20231/8/>
15. Krupkin A. Development of the Smart City Concept in Sustainable Economy / A. Krupkin, N. Gorodnova // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2018. – Vol. 365 (2). – P. 22-56. – URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/365/2/022056/pdf> – DOI:10.1088/1757-899X/365/2/022056
16. Masdar-City : official website. – URL: <https://masdarcity.ae/> (дата обращения: 18.05.2024).
17. Meadows, P. The City, Technology, and History / Paul Meadows. – 36 Soc. F. 141 (1957-1958) / HeinOnline: интернет-ресурс. – URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/josf36&div=35&id=&page=>
18. Musselwhite, B. Surging cyber threats necessitate need for robust protection: Munich Re / Beth Musselwhite // Reinsurance News: internet resource. – Published 15th May 2024. – URL: <https://www.reinsurancene.ws/surging-cyber-threats-necessitate-need-for-robust-protection-munich-re/>
19. Steven, L. Future proofing Hong Kong's traffic networks / Lui Steven // AECOM internet resource. – Published October 2023. – URL: <https://aecom.com/without-limits/article/future-proofing-hong-kongs-traffic-networks/>
20. Tolentino, M. A Brief Look at IBM's Push for a Smarter Planet: Welcome to the Decade of Smart / Mellisa Tolentino // siliconANGLE: website. – URL: <https://siliconangle.com/2013/06/11/a-brief-look-at-ibms-push-for-a-smarter-planet-welcome-to-the-decade-of-smart/>
21. Van Dijck, J. Datafication, dataism and dataveillance: Big Data between scientific paradigm and ideology / José Van Dijck // Surveillance & Society. – 2014. – Vol. 12 (2). – P. 197-208. – URL: <https://ojs.library.queensu.ca/index.php/surveillance-and-society/article/view/datafication/datafic>
22. Wilson, P. State of smart cities in UK and beyond / Paul Wilson // IET Smart Cities. – 2019. – Vol. 1 (1). – P. 19 – 22. – URL: <https://doi.org/10.1049/iet-smc.2019.0024>

Г. В. Короленко

G. V. Korolenko

Модернизация районов как фактор влияния на городское сообщество Modernization of districts as a factor of influence on the urban community

Ключевые слова: модернизация районов, городское сообщество

Keywords: modernization of districts, urban community

Аннотация. Статья затрагивает важные аспекты современной градостроительной практики. Обсуждаются проблемы городской среды, такие как последствия модернизации на примере джентрификации и важность саморефлексии городских проектировщиков. Подчеркивается ценность сохранения существующего сообщества жильцов при проведении модернизации районов и необходимость учета потребностей всех жителей при разработке градостроительных проектов. В целом, статья предлагает рекомендации и принципы для создания устойчивых и комфортных городских сред, учитывая потребности жителей, особенности градостроительства и важность экологической устойчивости при разработке и реализации градостроительных проектов

Abstract. The article touches on important aspects of modern urban planning practice. The problems of the urban environment are discussed, such as the consequences of modernization on the example of gentrification and the importance of self-reflection of urban designers. The value of preserving the existing community of residents during the modernization of districts and the need to take into account the needs of all residents in the development of urban development projects are emphasized. In general, the article offers recommendations and principles for creating sustainable and comfortable urban environments, taking into account the needs of residents, the specifics of urban planning and the importance of environmental sustainability in the development and implementation of urban development projects.

Дискуссии о проблемах современных городов и их жителей не теряют своей актуальности: недостаточная гибкость градостроительных структур делает их пережитками той самой модернизации, которую они должны были бы внести. Однако именно о горожанах, о тех, для кого были построены новые здания и пространства, очень мало заботятся. Как люди воспринимают город? Как они справляются с его сложностью, размерами и изоляцией, которую он порождает?

Ранее в статьях автора демонстрировалась взаимосвязь работы представителей городского хозяйства, профессионалов от градостроительства и сообщества горожан. В настоящей публикации анализируются такие аспекты, как понимание горожанами новых норм комфортности среды, важность проектной рефлексии и сопоставления градостроительных норм с трендами со-

циально-экономического развития. Статья раскрывает такие направления градостроительных аспектов модернизации среды, как анализ существующей застройки и рекомендации для проектируемых территорий.

Модернизация района и городское сообщество

К обсуждению предлагается вопрос о влиянии последствий джентрификации (как примера позитивных изменений в рамках сложившегося района вне рассмотрения контекста экономико-политической ситуации в социуме) и других аспектов городского развития на жизнь сообщества горожан. Предполагается, что эти процессы изменения территории и окрестностей могут оказывать как пагубное, так и благотворное воздействие. Учитывая влияние места на здоровье горожан и тенденцию растущей джентрификации и городского

развития, важно сформулировать, как приблизиться к пониманию и исследованию воздействия этих процессов на население. В результате формирования очагов более комфортной среды, благополучной с точки зрения политического и историко-культурного аспекта района, на территории района модернизации появляются горожане с более высоким, чем у «коренного» населения района, социально-экономическим статусом.

Ранние модели «обновления городов» или «ревитализации» характеризовались перепланировкой ветхого жилья в ограниченном числе преимущественно центральных районов города. Изменения, связанные с джентрификацией, за последние два десятилетия фиксируют смену населения в пользу более платежеспособного и социально активного слоя. Эти процессы можно рассматривать как схожие с происходящими в современных районах многоэтажной жилой застройки, подвергаемых модернизации.

К последствиям модернизации можно отнести такие аспекты, как рост стоимости содержания жилья, рост цен на продукты и товары первой необходимости, удешевление жилого фонда в округе, накопление социальной напряженности. Результатом успешной модернизации (снос ветхого жилого фонда и обновление инженерных сетей) становится миграция коренных жителей района, таким образом в результате проведения мероприятий по реализации потенциала сложившейся жилой застройки, жизнь горожан, как конечных потребителей, имеет вероятность стать более сложной. Сформированное сообщество имеет риск распасться при слишком быстром росте числа новых жителей, ввиду их медленной ассимиляции, появлении новых смыслов места. Меры по предотвращению распада сложившегося сообщества жильцов фокусируются на таких задачах, как социальная и экономическая поддержка аборигенов места, идентичность новой среды как меритон нового сообщества, регулирование роста диаспоры (миграционные вопросы), соучаствующее проектирование.

При модернизации (на примере реновации и других социально-экономических модернизаций) районов нерассмотренным остается вопрос работы со сложившимся сообществом жильцов. Так как меры по модернизации районов многоэтажной жилой застройки могут привести к серьезным изменениям в социальной и культурной структуре района, от градостроителей потребуются внимательный и эмпатичный подход к жителям, чтобы сохранить сбалансированное сообщество. Важно помнить, что каждый жилец имеет свои потребности, интересы и историю, что также необходимо учитывать при реализации проектов модернизации района. Для успешного взаимодействия с существующим сообществом жильцов необходимо следовать нескольким основным принципам: сохранение социокультурного наследия, диалог и прозрачность, безопасное взаимодействие.

Создание нового сообщества жильцов в результате реновации и других социально-экономических модернизаций района может быть достигнуто через активное

участие всех заинтересованных сторон в процессе преобразований. Особое внимание следует уделить формированию атмосферы взаимопонимания, уважения и сотрудничества, чтобы обеспечить устойчивое и гармоничное развитие нового сообщества. Вопрос требует дальнейшей проработки, так как успешным его решением будет взаимодействие с представителями местных властей и сообществ. Нереализованный потенциал комфортности такой среды кроется в низком приоритете сохранения сложившихся сообществ жильцов, отсутствие параметра общности в принципе, поскольку законодательно они не обязательны.

Воспитание способности к саморефлексии городского проектировщика

Градостроителям нужно помнить о необходимости учиться системно мыслить в долгосрочной перспективе и воплощать свои замыслы в конкретные изменения в настоящем и ближайшем будущем. Необходим прорывной вид городского развития, который не позволит деньгам утекать из районов, которые в них нуждаются, и научит проектировать в условиях высокой плотности застройки, со смешанной функциональностью и переходом к мобильности.

Средовые аллегории являются универсальными «отпечатками разума», и их понимание способствует более осознанному творчеству городских проектировщиков и дизайнеров, путем проецирования мифов на проектируемую среду. Незнание теории мифа о саде лишает возможности глубоких трактовок пространства и создания его особой атмосферы, смыслов места, духа места, который определяет «чувство места» в связи форма–смысл города.

Схема последовательности обратной связи между формой города и мышлением, которая упоминалась с XX века, недавно получила название «философский урбанизм». Была выдвинута теория, согласно которой история каждого города отражается в его планировке и проецируется на его городскую форму. Таким образом, различия в текущей планировке между городами есть ни что иное, как память о раннем поселении, которая отражается столетия спустя.

Парадигма существования идеального города и великого Создателя формирует напряжение, которое реализуется через формирование формы города: объемы застройки, инфраструктурные связи, пустые пространства. В ретроспективе цивилизации город – это продолжающаяся проекция аллегорий и мифов, попыток создать идеальное, соединение разума и жизни, отраженные в истории городских форм и идей. Но есть и душа города, которая представляет собой смыслы, накопленные людьми, живущими на исследуемой территории. Те самые сообщества жильцов анимируют, оживляют антропогенную среду, придавая ей смысл и меняя ее бесконечно, из раза в раз.

Идеальный город не приспособлен для жизни в нем, поэтому представления о нем несут скорее мифический характер, играя важную роль в развитии человеческого мозга и в эволюции городских форм: в истории застро-

енной среды вмешательство представителя сообщества указывало на стремление к идеальному городу, в то время как мифический образ идеального города подвергся адаптации вслед за фактическими изменениями в застроенной среде. Этот непрерывный процесс, аналогичный самовозбуждающимся колебаниям, колесу сансары, постоянно формирует мифы об идеальном городе и Великом проектировщике, так же как он постоянно трансформирует форму города.

Ранее в статьях было показано, как неуклонно растет самооценочность человека, в том числе современного жителя большого городского массива. Люди, обладающие самоуважением, ожидаемо предъявляют дополнительные требования к жилой среде, требования, которые могут быть достигнуты и обеспечены исключительно в взаимосвязи со специалистами городского хозяйства и проектировщиками нового поколения.

В стремлении построить идеальный город, идея о его воплощении претерпевает трансформацию по мере внедрения проекта в реализацию и далее, на стадиях эксплуатации. Важно построение устойчивой обратной связи горожанин–проектировщик и готовности градостроительной системы гибко меняться в ответ на раздражители, которыми служат новые технологии, знания и стандарты. Поскольку горизонт реализации и последствий градостроительной деятельности распространяется на десятки лет, необходимо тренировать прогнозирование, видение, основанное на глубоком понимании контекста и выделении сильных сторон и аспектов существования в парадигме городской среды.

Так, проживая общемировую рецессию, очевидно нарастание тренда на осознанное, сдержанное потребительское начало, что благотворно влияет на сохранение окружающей среды, поддерживая концепцию устойчивого города. Однако рост цен на жилье и удобства, а также отчетливые сдвиги в демографическом, жилом, социальном, культурном и политическом контексте района модернизации часто сопровождают появление населения с более высоким социально-экономическим статусом. Изменения, связанные с модернизацией за последние два десятилетия, включают ускоренные изменения в составе населения в пользу жителей с более высоким уровнем дохода, увеличение численности молодого населения с высшим образованием и распространение процессов модернизации на исторические районы.

Взаимодействие всех заинтересованных участников (город, застройщик, горожанин) процесса создания и эксплуатации городских пространств (на примере районов многоэтажной жилой застройки) – неотъемлемая часть реализации антропогенной среды. Навык коллективной работы и понимание границ ответственности каждого участника позволит реализовать быструю, гибкую модернизацию сложившихся территорий, потенциал комфортности которых не реализован в полной мере.

В целом, структура знаний, включающая развитие критического мышления, эстетического восприятия и ответственного творческого отношения к проектируемым объектам и территориям, позволяет сформировать

прослойку неравнодушных профессионалов, готовых для сотрудничества и инноваций. Только объединив усилия образовательных учреждений, профессиональных сообществ, бизнеса и государства, можно создать благоприятные условия для развития специалистов, способных изменить городскую среду к лучшему.

Одна из главных проблем городского дизайна в XXI веке заключается в том, чтобы приспособить городские пустоты для прогулок и общения горожан разных социальных и возрастных групп, а не для транспортных потоков, и создать тихие пустоты для прослушивания и спокойствия, без необходимости возводить звукозащитные конструкции и объемы.

Таким образом, подчеркивается важность интегрированного подхода к развитию городской среды, который уделяет внимание не только архитектурным и инженерным аспектам, но и социокультурным факторам.

Один из основных выводов заключается в необходимости учитывать потребности и предпочтения горожан при проектировании и строительстве жилых и общественных пространств, а также в тренировке навыка коллективной работы, прозрачного построения границ ответственности между заинтересованными сторонами, участниками построения и модернизации городских пространств. Следует стремиться к созданию городских сред, которые способствуют разнообразию и включенности сообщества, а также способствуют формированию чувства принадлежности и бережливого отношения к окружающей среде.

Наконец, одним из ключевых выводов статьи является необходимость совместных усилий градостроителей, архитекторов, городских планировщиков, жителей и других заинтересованных сторон для достижения устойчивого и гармоничного развития городов. Только взаимодействие и взаимопонимание всех участников процесса позволит создать современные городские среды, отвечающие потребностям и ожиданиям современного общества.

Список литературы

1. *Гейл, Я.* Города для людей / Я. Гейл; пер. с англ.: А. Токтонов. – Москва : Альпина Паблишер, 2012.
2. *Джекобс, Д.* Смерть и жизнь больших американских городов / Д. Джекобс. – Москва, 1961.
3. *Долинская, И. М.* Пространственная артикуляция новых городов в советской архитектуре конца 1920-х – 1930-х годов / И. М. Долинская // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2021. – № 3 (56). – С. 273-296. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/3kvart21/PDF/18_dolinskaia.pdf – DOI: 10.24412/1998-4839-2021-3-273-296
4. *Зиммель, Г.* Большие города и духовная жизнь / Г. Зиммель // *Логос*. – 2002. – № 34. – С. 23-34.
5. *Кияненко, К. В.* Общество, среда, архитектура: социальные основы архитектурного формирования жилой среды / К. В. Кияненко. – Вологод. гос. ун-т, 2015.
6. *Мурашко, Т. А.* Градостроительные приемы формирования кластера на уникальных природных территориях / Т. А. Мурашко, М. В. Шубенков, М. Ю. Шубенкова // *Новые идеи нового века: материалы международной науч. конференции ФАД ТОГУ*. – 2020. – Т. 1. – С. 299-305.
7. *Шубенков, М. В.* Градостроительная система Московского региона / М. В. Шубенков, М. Ю. Шубенкова // *Architecture and*

- Modern Information Technologies. – 2012. – № 4 (21). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/shubenkov/shubenkov.pdf>
8. Шубенков, М. В. Градостроительные системы: от неустойчивого равновесия к устойчивому неравновесию / М. В. Шубенков, М. Ю. Шубенкова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – № 4 (45). – С. 305-313. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/PDF/21_shubenkov.pdf
 9. Шубенков, М. В. Проблемы архитектурной деятельности в условиях развития компьютерных технологий / М. В. Шубенков // Архитектон: известия вузов. – 2006. – № 3 (15).
 10. Akkerman, A. Philosophical Urbanism and the Predilections of Urban Design / Abraham Akkerman. – DOI:10.5772/34331
 11. Al-Kodmany K. The Sustainability of Tall Building Developments: A Conceptual Framework / Kheir Al-Kodmany // Buildings. – 2018. – № 8 (1):7. – DOI: 10.3390/buildings8010007
 12. Burian, J. Advances in Spatial Planning / Jaroslav Burian. – InTechOpen, 2012. – ISBN978-953-51-0377-6. – DOI10.5772/2123
 13. Doherty, C. Public Art (Now): Out of Time, Out of Place / Claire Doherty. – L.: Art/Books, 2015.
 14. Haeusler, H. M. Media Facades: A Global Survey / Hank M Haeusler. – Ludwigsburg : Avedition GmbH, 2013.
 15. Lowther, C. Bright: Architectural Illumination and Light Projections / Clare Lowther, Sara de Boer-Schultz. – Amsterdam : Frame Publishers, 2008.

В. А. Шадрин

V. A. Shadrin

Задачи управления сетями общественных пространств в современных, быстро меняющихся условиях развития городов

Challenges of Public space networks management in the contemporary, rapidly changing urban planning environment

Ключевые слова: градостроительство, сети общественных пространств, общественное пространство, вовлечение сообщества, приватизация общественного пространства

Keywords: urban planning, public space networks, public space, community involvement, privatization of public space

Аннотация. Статья посвящена вопросам создания и управления сетями общественных пространств и проблемам вовлечения в этот процесс гражданского сообщества, а также методам контроля приватизации городских общественных пространств.

Abstract. Thesis explores the challenges of planning and managing public space networks along with related themes of community involvement and developing the methods to control the privatization of urban public space.

Стратегии создания общественных пространств

В основных положениях «Хартии общественного пространства», принятой Биеннале общественного пространства, проходившей в 2013 году в Риме, отмечается, что современные подходы к решению проблемы возрождения городов все больше основываются на осознании важности социальной сферы города, которая должна рассматриваться как непрерывная, артикулированная и интегрированная система, разрабатываемая от масштаба внутрирайонных связей до масштабов связей между разными частями города, городами, их спутниками и природой [7]. Таким образом, система общественных пространств нуждается в едином подходе, способном осуществить обеспечение, расширение и поддержание ее коммуникативных функций. Поэтому важно, чтобы местные органы управления приняли конкретную стратегию в отношении создания системы общественных пространств. В современных условиях развития городов меняется и роль проектировщика в ее разработке.

Один из примеров применения такой стратегии – проект создания сети общественных пространств для районов восточного Лондона, разработанный городской экспертной группой под руководством Р. Роджерса. В его основу легли два эффективных подхода к организации общественных пространств, с успехом применяемых сегодня [10]. Первый – «городская акупунктура» – разработан архитектором Де Сола Мора-

лес для реконструкции Барселоны. Данный подход состоит в использовании поэтапной стратегии создания общественных пространств, рассматриваемых как совокупность взаимосвязанных мелкомасштабных продуманных внедрений проектов в ткань города. Второй – «плеймейкинг», в котором за основу приняты концепции Д. Джейкобс и У. Уайта, развитые Я. Гейлом, – предполагает организацию общественных пространств с учетом их исторической уникальности, культурной идентичности, характера и ценности для местного сообщества (рис. 1).

Экспертная группа Р. Роджерса применила интегрированный точечный подход к регенерации, разработанный в рамках принятой методологии. Каждый участок рассматривался с точки зрения оценки последствий вмешательства и вносимых изменений, учитывая его характер и потенциал. Предложения обсуждались с местными властями на принципах разумного урбанизма, «урбанизма компромиссов» с учетом долгосрочной перспективы. Цель состояла в том, чтобы свести воедино все составляющие с последующей их корректировкой на основе переговоров со всеми заинтересованными сторонами [9].

В нашей стране, к сожалению, применялись методы директивного планирования, и при проектировании общественных пространств не уделялось должного внимания специфике расположения городов, их историческим доминантам, не учитывались социальные потреб-